

**Temas**

1. Akerlof sobre metodología
2. Crespo sobre dos concepciones de la economía
3. Keynes y sus ideas principales en la teoría general
4. Tversky y Kahneman sobre toma de decisiones

**Desarrollo**

**1. Akerlof sobre metodología**

**A. Akerlof (2005), economía pragmática**

En contra de las ideas de metodología de Friedman [que defiende no sólo el uso de la hipótesis de maximización de beneficios sino supuestos más específicos como el de competencia perfecta] opina que no hay que usar siempre el modelo de competencia perfecta sino a veces enfoques como el de la competencia monopolística. Es decir, hay que analizar los detalles de cada situación, sobre todo porque en economía no podemos darnos el lujo de descartar ningún tipo de información.

Esto lo desarrolla con una metáfora [que para mí remite a Hayek]: así como hay jardines franceses que siguen un orden preconcebido, hay también jardines ingleses que se adaptan al terreno. Ambos tienen una lógica, pero difiere el enfoque [uno podría agregar ahora las reservas naturales, que son una forma todavía más extrema]. Esa diferencia de enfoques se ve también en la economía.

La especificación econométrica tiene tantos grados de libertad que es difícil testear algo por la laxitud del nexo entre la teoría y el test econométrico. No debería ser sorpresa, por eso, que casi no hay mención en la prensa económica especializada de parámetros económicos claves [esta diferencia es palpable con la física: piensen en el mismo

artículo de Friedman y su comentario sobre la ley de gravedad, donde no da sin embargo un ejemplo similar para la economía].

No sólo se puede aprender de las regularidades estadísticas de las poblaciones, sino de las particularidades de los estudios de casos. Además, vale la pena confiar en la intuición que el investigador tiene de un problema dado e incorporarlo en el modelo, en lugar de siempre buscar el modelo más depurado posible.

Comentario: esto es afín a la teoría de juegos, que hace posible un abordaje particular de cada problema, en cuanto a como las instituciones cambian los detalles. Este enfoque de Akerlof se puede aplicar entre otras cosas a la economía política (de hecho, él escribió un artículo sobre como cuestiones de identidad afectan a los votantes).

### **B. Akerlof (1985): un libro de cuentos por un economista teórico**

La teoría económica comunmente está escrita de acuerdo a una serie de reglas tradicionales. La mayoría diría que una buena teoría económica involucra resultados interesantes en modelos donde todos agentes actúan en forma óptima. Esto limita el número de modelos económicos que es posible armar. Sería similar a no probar el sushi porque no es parte de la cocina francesa tradicional. Exploro aqui la posibilidad una de metodología alternativa que investigue las consecuencias de nuevos supuestos de comportamiento.

Estoy en desacuerdo con reglas que limiten los ingredientes de los modelos económicos. Mi definición de buena teoría económica, en cambio, es la que plantea proposiciones del tipo “si ... entonces ...” que son interesantes y relevantes para una cuestión económica. Lo que es interesante es lo que constituye una sorpresa respecto a lo que está implícito o explícito en la literatura económica.

La importancia de información imperfecta para la teoría económica no hace falta argumentarla hoy en día. Pero la ausencia de factores psicológicos, antropológicos y sociológicos en teoría económica permite todo un campo de interés potencial que está abierto a la investigación presente. Aunque los economistas ignoran otras ciencias sociales, pueden resultar muy fructíferas en el futuro para la economía.

## **2. Crespo sobre dos concepciones de la economía**

La concepción de la economía predominante hoy en día, que toma cuerpo a partir de la definición de Lionel Robbins en la década de 1930, enfatiza el enfoque: dado el problema de la escasez, la economía estudia como elegir óptimamente entre medios disponibles para alcanzar objetivos dados. Este enfoque lleva a estudiar temas en ciencias sociales que exceden los temas tradicionales de la economía.

Una concepción anterior enfatiza en cambio el campo de estudio como lo definitorio de la economía, más allá de si hay un problema de optimización o no.

Estas dos concepciones tienen un conjunto intersección no nulo, que se puede ejemplificar por ejemplo con John Stuart Mill.

## **3. Keynes y sus ideas principales en la teoría general**

En su artículo de 1937, Keynes presenta unas pocas ideas que considera son sus ideas fundamentales.

En particular, enfatiza la diferencia entre riesgo calculable e incertidumbre no calculable, en la misma línea que Frank Knight. Varios de los ejemplos de incertidumbre de Keynes remiten a experiencia inseguridad institucional común hoy en día en países como la Argentina (como no saber qué va a pasar con el sistema de propiedad en futuro, por ejemplo).

Keynes considera que como nuestra visión del futuro tiene fundamentos poco sólidos (“flimsy foundations”), está sujeta a cambios bruscos. Esta incertidumbre acerca del futuro afecta la economía via la inversión y la demanda de dinero.

Las ideas de Keynes apuntan al problema de racionalidad acotada: la realidad, en particular el futuro, es más complicado de lo que nuestra mente puede abarcar.

## **4. Tversky y Kahneman sobre toma de decisiones**

Ellos van a analizar la toma de decisiones bajo incertidumbre, donde se refieren a incertidumbre en el sentido más usual de riesgo (calculable).

## **A. Experimento de decisión bajo incertidumbre**

Los problemas 9, 10 y 11 en Tversky y Kahneman fueron hechos en clase. Las respuestas a 9, 10 y 11 coincidieron en el agregado (sobre 16 presentes, 4, 3 y 5 prefirieron la primera opción, el resto la segunda). Es decir, el curso se comportó como predice la teoría de utilidad esperada de von Neumann y Morgenstern [tal vez porque los problemas implicaban montos muy chicos donde no afloró casi la aversión al riesgo].

Desde el punto de vista de la teoría de utilidad esperada todos los problemas son similares. Los problemas 9 y 10 se relacionan con la paradoja de Allais (de 1953) sobre el axioma de cancelación: hay un efecto certidumbre que lleva a que varíen las respuestas cuando una de las opciones es perfectamente segura, comparadas con una situación donde todas las opciones son riesgosas. Esto lleva a una inconsistencia con la teoría de utilidad esperada de von Neumann-Morgenstern.

Savage y Raiffa ya conjeturaron en las décadas del 50 y 60 que aplicaciones más transparentes del problema de decisión pueden evitar o aminorar la incidencia de la paradoja. Los experimentos de Tversky y Kahneman con el problema 11, y lo que llaman el efecto pseudo-certeza, confirman la influencia de los marcos de decisión y su transparencia en decisiones.

El estatus del axioma de cancelación es similar al de dominancia: es intuitivamente convincente y seguida en situaciones transparentes, pero muchas veces violado en contextos no transparentes.

## **B. Decisiones y efectos de encuadre (“framing”)**

El análisis lógico se puede distinguir del análisis psicológico de la toma de decisiones bajo incertidumbre. La teoría de decisión racional parece razonable y favorecida por la competencia. Además, los axiomas son plausibles. Sin embargo, no es una teoría descriptiva adecuada de la toma de decisiones.

## **Jerarquía de reglas normativas**

Aunque se presenta con diferentes axiomatizaciones, la teoría de utilidad esperada se puede derivar en particular de los cuatro axiomas substantivos y los dos axiomas más técnicos que siguen.

Los cuatro axiomas substantivos son

- (i) cancelación (relacionado al axioma de sustitución);
- (ii) transitividad de preferencias;
- (iii) dominancia (relacionado a monotonidad);
- (iv) invariancia (a diferentes representaciones).

El axioma (ii) es básico a todos los ordenamientos de preferencias. El axioma (iii) es la base de la racionalidad. El axioma más específico de la teoría de utilidad esperada es el (i). El axioma (iv) es tan básico que en general está implícito.

Además, hay dos supuestos más técnicos de:

- (v) comparabilidad (o completitud);
- (vi) continuidad.

La comparabilidad implica que se pueden ordenar todas las loterías, mientras que el de continuidad implica que siempre se va a poder encontrar un punto de indiferencia entre un premio dado y otra que contiene un premio mejor y otro peor.

Los contraejemplos ingeniosos de Allais (1953) llevaron a algunos teóricos a abandonar el axioma de cancelación a favor de representaciones más generales. Sin embargo, este enfoque no puede ser extendido a las violaciones empíricas de los axiomas de invariancia y dominancia. Ahora ilustramos las violaciones de invariancia y dominancia.

En lugar de nueva teoría normativa de decisión, proponemos un análisis descriptivo que explica fallas por el proceso de encuadramiento de las decisiones.

## **Fallas de invariancia y encuadres de decisiones**

Fallas de invariancia ilustrados por problema 1 de un tratamiento con cirugía o con rayos X (encuadre con probabilidad sobrevivir o de morir).

Otro ejemplo son los descuentos y recargos: no son tratadas como iguales por consumidores, por lo que en general se prefiere ofrecer “rebajas”.

Ejemplo de rebaja real de salarios del 5% en región con desempleo: si es vía rebaja nominal salarios, es considerada injusta por la mayoría, pero si es vía ajuste inflación mayor a salarios, no lo es. [Comentario: este ejemplo ilustra el caso de la ilusión monetaria keynesiana y puede ser una muestra de racionalidad limitada.]

## **Dominancia**

Fallas de dominancia: no en el problema 7 que es transparente, sí en problema 8 que no lo es. Es similar a la ilusión visual del gráfico 3 (que se aclara con el gráfico 4).

## **Cancelación**

Las fallas del axioma de cancelación, con los efectos certeza y pseudocerteza, fueron discutidos en el experimento de decisión hecho en clase (ver arriba, punto A de esta sección).

## **Comentarios finales**

No hay teorías normativas que expliquen todas las fallas observadas en los experimentos. La teoría de prospectos sí las explica, pero es solo una teoría descriptiva.

Resultado principal del artículo es que los axiomas de von Neumann y Morgenstern son satisfechos en situaciones transparentes y violados cuando no. Esto es consistente con ideas racionalidad limitada de Herbert Simon.

La gente con experiencia en general decide mejor que los aprendices y la competencia corrige algunos errores e ilusiones.

Aunque incentivos monetarios pueden mejorar la calidad de las decisiones, no siempre lo hacen. Los incentivos funcionan cuando focalizan la atención y prolongan la deliberación, pero no pueden evitar errores de percepción o de intuición defectuosa (caso de imágenes dados en el capítulo).

Además, muchas veces falta información para corregir errores (dificultad de evaluar consecuencias, algunas decisiones son únicas). [Comentario: en clase di el ejemplo del problema de los votantes que tienen que inferir de la situación económica si el gobierno está haciendo bien las cosas o no, cuando la situación económica no solo depende de la virtud, sino de la fortuna (por ejemplo, precios altos de las exportaciones agrícolas).]

La tesis de este artículo es que teorías normativas y descriptivas de decisión son dos cosas separadas.