

Temas

1. Hume: su argumento en términos formales
2. John Stuart Mill: el método de la economía clásica
3. Gide y Rist: disputa sobre el método en economía
4. Milton Friedman: economía positiva y normativa

Apéndice

Desarrollo

1. Hume: su argumento general en términos formales

El argumento general de Hume, o mecanismo de flujos de metálico (specie-flow mechanism), se puede resumir en tres proposiciones. Las proposiciones aparecen en mi artículo sobre “Hume’s specie-flow mechanism and the 16th century price revolution”, en la sección III, parte C (The hypotheses behind the general argument).

Estas proposiciones pueden ser formuladas en forma discreta. Como apéndice a esta nota va esta formulación, donde aparecen como ecuaciones (1) a (3).

Las proposiciones también pueden ser formuladas en tiempo continuo. Aparecen en mi artículo citado arriba, en la sección III, parte D (A formalization of the general argument), como ecuaciones (1) a (3).

Respecto a estas tres proposiciones, forman las hipótesis que permiten derivar los resultados deducidos por Hume. De estas tres proposiciones, podemos decir lo siguiente (se detalla más en mi artículo, en la sección IV, parte A (The facts that back the hypotheses):

- la proposición (i) es básicamente una identidad contable que tiene a Mun como antecedente; la teoría mercantilista, a este respecto, más que simplemente errónea es incompleta;

- la proposición (ii) es un principio de arbitraje, que se puede ver como una aplicación específica del principio de interés propio, o en términos modernos, de la hipótesis de maximización de ganancias o de racionalidad económica;
- la proposición (iii) es básicamente una conjetura, ya que no había datos de stocks monetarios, así que Hume no tenía manera de saber si la variación de precios era igual a la variación de la cantidad de dinero.

Por tanto, aunque Hume argumenta que en las cuestiones de hecho sólo se avanza por inducción, a partir de datos observados, en el argumento general está recurriendo a la abducción, es decir, a una conjetura o adivinanza que provee una explicación potencial (ver mi artículo, sección IV, parte B, *The empirical motivation for Hume's potential explanation*). Aunque no tiene evidencia directa, Hume nombra un estudio de caso que le da verosimilitud a su argumento general, la revolución de precios del siglo XVI (ver mi artículo, sección IV, parte C, *A case study in Hume*).

2. John Stuart Mill: el método de la economía clásica

Tanto teóricos como prácticos no hacen más que teorizar y ambos consultan con la experiencia. El método a posteriori es el método de la inducción. El método a priori es un método mixto de inducción y raciocinio, que parte de hipótesis supuestas.

La economía política no trata totalidad de conducta humana, sino que se concentra en un aspecto, el afán de riqueza, a veces modificado por otros deseos. Esta definición de la economía está ligada a metodología para hacer investigación. La definición economía muestra que está caracterizada como una ciencia abstracta con un método a priori.

La economía razona de supuestos, no de hechos: el hombre económico es una definición arbitraria. Por eso, las conclusiones de la economía sólo son válidas en abstracto. Pueden ser válidas en concreto sólo una vez que se toman en cuenta causas concurrentes.

La idea de la exclusiva persecución de la riqueza no refleja al hombre real. Sin embargo, es una abstracción válida para lo que se busca explicar (la esfera de producción).

Hay una dificultad de experimentar y de hacer experimentos cruciales en ciencias morales. Hay una multitud de factores intervinientes. El método a priori es válido para investigar. Es más, es el único método. Introspección sirve como base del conocimiento.

Tendencias y factores perturbadores lleva a incertidumbre en casos particulares. Por eso el razonamiento es limitado. Contrastar la teoría sirve para control y para ver factores omitidos. Es decir, el método a posteriori sirve para verificar validez, no para descubrir hechos (esto es el otro extremo, respecto a Hume).

3. Gide y Rist: la escuela histórica y la disputa de métodos

Hubo una crisis por la identificación de la economía clásica con la política liberal: críticas de las escuelas que propugnaban el intervencionismo y el socialismo.

Dos caminos para cerrar la brecha entre teoría y realidad: una teoría más comprensiva o una descripción de los hechos económicos. La escuela histórica siguió el 2º camino, con un trabajo tanto crítico como constructivo. Menger, Walras y Jevons tomaron el 1º camino.

Origen y desarrollo escuela histórica

La vieja escuela histórica buscaba inicialmente ilustrar la teoría con historia. Luego dio paso a una crítica de las leyes universales de la economía clásica y se concentró en las historias nacionales.

La nueva escuela histórica hizo un ataque a los métodos clásicos y viró a las monografías históricas. Dio impulso a la descripción sistemática de historia e instituciones económicas, con una preferencia por la observación detallada.

Ideas críticas de escuela histórica: tres críticas básicas a escuela clásica

(i) Crítica a la universalidad de las doctrinas clásicas.

La escuela histórica proponía adaptar las leyes a circunstancias históricas, objetando que no eran válidas para todo tiempo y lugar. Knies hace la crítica de que las leyes son provisionales y condicionales, lo que lleva a que las teorías tengan un valor relativo.

Pero las leyes económicas de hecho son siempre condicionales. Esto fue reconocido antes por J.S. Mill, que además habla de tendencias, no de conclusiones precisas, por factores omitidos.

(ii) Crítica a psicología cruda basada en egoísmo de escuela clásica

Smith e interés propio, con vista a ganancia personal, es criticado como ignorando otros motivos incluso en el mundo económico.

Pero la economía clásica lo usó para explicar comportamiento masa, no de individuo, y para explicar es especial, como dice J. S. Mill, las ventas de mostrador.

Escuela hedonista [lo que llamamos ahora escuela neoclásica, iniciada por Menger, Jevons, Walras]: la abstracción es simplificación necesaria para estudiar la realidad concreta.

(iii) Crítica a uso y abuso de deducción por escuela clásica

Schmoller considera que la escuela clásica es dogmática.

Pero Menger sostiene que el arte pensamiento abstracto queda para la escuela histórica como algo secundario comparado con una compilación elaborada. En la crítica, se confunde las teorías clásicas específicas con el uso del método abstracto.

Ideas positivas de escuela histórica

No sólo hay que mirar a la producción adaptándose a demanda guiada por interés personal. Hay que reconocer la importancia de instituciones y organizaciones. Hay una influencia del medio ambiente: gobierno, medio ambiente, moral, cultura e intelecto.

Conclusión de Rist: historia necesita explicación

En este capítulo, si bien rescatan los aportes positivos de la escuela histórica por su extenso trabajo empírico, no están de acuerdo en la crítica al uso de modelos. Si bien es importante tener en cuenta otros factores, no hay ciencia sin generalización. La narrativa necesita de otras ciencias para ser ciencia. Es decir, la historia tiene necesidad de una explicación. En todo caso hay que desarrollar mejores modelos que los de la economía clásica, ya que como dice Rist la historia necesita ser interpretada.

4. Milton Friedman: la economía positiva

A. Economía positiva y normativa

John Neville Keynes plantea la distinción entre economía positiva (lo que es), economía normativa (lo que debería ser), y el arte de aplicar los principios de la economía (lo que ahora llamamos política económica). La economía positiva es independiente de la economía normativa y de la política económica, pero no al revés.

Conjetura: las diferencias de política económica son predominantemente por diferencias en los modelos, no por diferencias en los valores. Si esto es correcto, el progreso de la política económica depende sobre todo del avance de la economía positiva.

Apéndice: el mecanismo de flujo de metálico de Hume en una economía abierta y pequeña (tomado de mi Documento de Trabajo 417, Ucema)

Hypotheses (i)-(iii) are formalized here as equations (1)-(3). First, the trade balance NX , given by net exports, i.e., exports minus imports, affects the supply of money M with a one-period lag:

$$\Delta M_t = NX_{t-1} \quad (1)$$

Second, the competitiveness of the domestic economy, which depends on the relation between home prices P and international prices P^* , determines the trade balance NX . With a linear constant $\theta > 0$, the less competitive a country is, the smaller the net exports:

$$NX_t = -\theta(P_t - P^*) \quad (2)$$

Third, money supply equals money demand, which is given by the nominal volume of transactions, prices P time real transactions T , and a constant of proportionality k :

$$M_t = kP_t T \quad (3)$$

A few comments. If the effect of the balance of payment on money in equation (1) were simultaneous, instead of lagged, the law of one price would never be violated. In equation (2), the assumption is that it is a small open economy that takes international prices P^* as given, since Hume ignores the effects of domestic monetary changes on the world price level; all prices are quoted in specie, and there is no distinction between tradable and non-tradable goods. In equation (3), real domestic transactions T and the velocity of circulation $1/k$ are taken as exogenous, so changes in the domestic money stock M affect prices P .

We can now formalize the thought experiment. Let $P_0 = P^*$, so $M_0 = kP^*T$. Let the exogenous change in the quantity of money be ΔM_1 . By equation (3), an exogenous change in the quantity of money M affects prices P ,

$$\Delta P_t = \frac{1}{kT} \Delta M_t \quad (4)$$

By equation (2) this affects the trade balance NX ; given the lag in equation (1), it only comes back to affect the quantity of money through the trade balance the next period. This leads to the following difference equations for $t \geq 2$:

$$\Delta M_t = -\theta \left(P_0 + \sum_{i=1}^{t-1} \Delta P_i - P^* \right) = -\frac{\theta}{kT} \left(\sum_{i=1}^{t-1} \Delta M_i \right) \quad (5)$$

The money stock has the following trajectory for $t \geq 1$:

$$M_t = M_0 + \sum_{i=1}^t \Delta M_i = M_0 + \Delta M_1 \left(1 - \frac{\theta}{kT} \right)^{t-1}. \quad (6)$$

Convergence requires $|1 - \theta/(kT)| < 1$; with $0 < \theta/(kT) < 1$, convergence is monotonic. In the long run we have gone full circle: prices and the stock of money are back to the initial situation, and the trade balance is zero.