

Temas

1. Comparación de textos: discusión de Smith y Ricardo
2. Hume como epistemólogo y economista
3. Discusión de dos pasajes de David Hume

Desarrollo

1. Comparación de textos: discusión de Smith y Ricardo

A. Primera pregunta

En un país con libertad de comercio, capital y trabajo van adonde hay mayores beneficios. Los beneficios se igualan dentro de un país, no entre países. [Está caracterizando la diferencia entre el comercio nacional e internacional como una diferencia en la movilidad de factores.]

La especialización vía el comercio exterior lleva a una mayor eficiencia productiva y mayor bienestar. [Este es el tema de las ganancias del intercambio, y de la mano invisible de Adam Smith]

El comercio internacional depende de los costos relativos: aunque un país sea menos productivo en todo, sin embargo todavía puede ser relativamente más eficiente en ciertos productos. [Esto se conoce como la “teoría de las ventajas relativas en comercio internacional”].

Mi comentario: se pueden computar los precios relativos de autarquía en Ricardo. Para Portugal, son:

$$\frac{P_{Portugal}^{vino}}{P_{Portugal}^{tela}} = \frac{80}{90} \cong 0,9.$$

Para Inglaterra, son:

$$\frac{P_{Inglaterra}^{vino}}{P_{Inglaterra}^{tela}} = \frac{120}{100} = 1,2 .$$

Si se comercia internacionalmente, el precio relativo va a estar en un rango entre 0,9 y 1,2. Más adelante, John S. Mill lo va a determinar al precio usando la teoría de la demanda recíproca, por lo que el precio no se determina según la teoría de valor trabajo sino por la demanda. Ricardo también introducía otra excepción a la teoría de valor trabajo cuando los períodos productivos, o la cantidad de capital fijo con relación al trabajo, variaban entre productos. La tasa de interés introducía modificaciones en los precios relativos, a menos que los plazos de producción y el uso de capital fijo y circulante fueran iguales.

B. Segunda pregunta

El texto de Adam Smith tiene en común el tema de ventajas relativas, es decir, cuánto le cuesta producir determinado bien en términos comparativos.

El contexto donde hace la comparación es el de países avanzados contra países retrasados, tomando los sectores de manufactura y agricultura. Lo liga al más difícil progreso de la división del trabajo, y por tanto de la productividad, en la agricultura, por lo que los países avanzados tienen menos ventaja productiva en la agricultura que la que tienen en manufacturas.

C. Tercer pregunta

Uno podría decir que Ricardo es “cuantitativo” y Smith “cualitativo”, porque Ricardo da algunos ejemplos algebraicos mientras que el texto de Smith es todo verbal.

Pero hay una diferencia más importante. Ricardo saca sus números de un modelo con realismo nulo, ya que es difícil pensar que Portugal fuera más productiva en manufacturas que Inglaterra, la potencia industrial de la época. En cambio, Smith se basa

en experiencias concretas y bien empíricas, las diferencias de productividad entre Inglaterra, Francia y Polonia.

Smith además el “quizás” (“perhaps”), ya que está hablando en el plano de los hechos empíricos, mientras que Ricardo es terminante: no habla de la realidad, que es compleja y difícil de atrapar, sino de su modelo, que es simplificado y conoce a la perfección.

Esta es la diferencia entre un pensador más experimental (Smith) y otro más conceptual (Ricardo). Es más, parte de los ejemplos de Ricardo se basan en Smith, aunque no su ejemplo central de comparar Portugal e Inglaterra.

2. Hume como economista y epistemólogo

A. Hume, *Investigación sobre entendimiento humano* (1748), sección IV

Comentamos la sección IV de esta obra. La parte 1 tiene que ver con el *empirismo* de Hume: el conocimiento de ciencias fácticas viene de experiencia, no de razonamiento. La parte 2 tiene que ver con el *escepticismo* de Hume: dudas sobre la operación del entendimiento humano, en el sentido de que la experiencia no nos lleva a saber cierto.

Parte 1

Las “relaciones de ideas” son afirmaciones que son intuitivamente o demostrativamente ciertas por la operación de la mente. En las “cuestiones de hecho”, en cambio, lo contrario es también posible: “que el sol no salga mañana” es tan inteligible como “que salga”.

La evidencia de las cuestiones de hecho son las relaciones de causa y efecto. Las cuestiones de hecho no se basan en el conocimiento a priori, sino en la experiencia: de la transparencia del agua, no sabemos que nos ahoga, de la luz fuego, que nos consume. Las relaciones causa-efecto se aprenden de experiencia, como cosas cotidianas: a priori, una piedra en el aire puede subir o caer

La asistencia de la geometría [es decir, de la matemática] a la filosofía natural [las ciencias naturales, como por ejemplo la física] procede de ciertas leyes descubiertas por

la experiencia, ya que el razonamiento abstracto no puede ayudar a descubrimiento. No se puede descubrir por razonamiento que el cristal es el efecto del calor, y el hielo del frío, sin experiencia y observación previa

Parte 2

La experiencia es el fundamento de relaciones causa-efecto en cuestiones de hecho, pero la naturaleza nos mantiene lejos de sus secretos. No nos permite decir que siempre se producirá el mismo efecto, sólo que se ha producido en el pasado. Las conclusiones experimentales parten del supuesto de que el futuro seguirá el patrón del pasado: esto lleva a argumentos probables, no a prueba cierta.

Tomen el caso de los huevos: sólo después de una larga serie de experimentos uniformes tenemos seguridad sobre su gusto, pero no podemos extrapolar a que siempre iguales cualidades sensibles estarán ligadas a iguales poderes secretos.

Los campesinos más brutos e ignorantes, incluso los chicos chicos, incluso las bestias brutas, mejoran por experiencia. Cuando una criatura se quema con una vela, se cuida de no volver a acercarse: este entendimiento no se produce por proceso de razonamiento, sino por la experiencia de esperar efectos similares de causas en apariencia similares.

B. Hume, “Sobre el balance comercial” (1752), en *Ensayos Políticos*

Resumimos la primer parte de este ensayo.

En las naciones ignorantes del comercio se prohíbe la exportación de lo valioso, higos en Atenas antigua, dinero metálico ahora. Pero los cálculos sobre el balance comercial están basados en datos y supuestos inciertos: miedos de Gee para Inglaterra y Swift para Irlanda del agotamiento de dinero hace 20-30 años, que todavía no se ha materializado.

Dado que estos temores no pueden ser contradicho por las estadísticas, que son muy parciales y llevan a probar lo que uno se propone, decide hacer un argumento general [el así llamado “experimento mental” de Hume]. Supongamos que 4/5 partes del dinero de Inglaterra fuera destruida: ¿qué pasaría? Habría una baja de precios, que llevaría a un

aumento de la competitividad externa, una entrada dinero, con una suba de precios. Si el dinero fuera multiplicado por 5, se daría el proceso inverso.

Las leyes no han podido mantener el dinero en España cuando los bienes eran vendidos en Francia a 1/10 de su valor ahí. Como el agua que busca su nivel, lo mismo pasa con el dinero, a menos que se corte la comunicación.

Lo importante para la riqueza no es el dinero, sino preservar el comercio, la industria y la población de una nación.

3. Discusión de dos pasajes de David Hume

A. Preguntas

Un pasaje de Hume sobre el balance comercial se compara con otro sobre el entendimiento humano. Dos preguntas:

- (i) ¿Cuál es el tema central de cada pasaje?
- (ii) ¿Cómo se comparan? Es decir, ¿los enfoques metodológicos son consistentes?

B. Discusión

Primera pregunta

Sobre la pregunta (i), Hume hace una crítica a las teorías mercantilistas sobre el peligro de un déficit de balance comercial. Por estos temores, los mercantilistas restringían el comercio exterior para mantener el metálico en el país. En su crítica, Hume se basa no en datos de comercio exterior, que eran muy malos, sino en una situación hipotética para inferir lo que sucedería.

De todos modos, la situación hipotética se apoya en una experiencia previa, no sale de la nada. [Efectivamente, Hume recurre a un estudio de caso, la revolución de precios del siglo XVI.]

En el segundo pasaje, el pasaje sobre el entendimiento humano, enfatiza que hay que aprender de la experiencia sobre cuáles son los efectos de determinadas causas. [Más aún, dice que el descubrimiento se debe únicamente a la experiencia, no al razonamiento].

Segunda pregunta

Respecto a la pregunta (ii), en tanto la situación hipotética la saca de la experiencia previa, no de la nada, se puede decir que ambos textos son consistentes. Si la experiencia es la base del argumento general, se parece a lo que dice en el segundo texto sobre que en las cuestiones de hecho se sacan conclusiones de la experiencia.

Pero en tanto el segundo texto habla de aprender de la observación, en el primer texto habla de predecir con certeza, al decir que siempre las mismas causas llevan a los mismos efectos, en el marco de un experimento mental, es decir, de un mundo hipotético creado por el propio Hume.

C. Comentarios adicionales de mi parte

Claramente parte del argumento de Hume se apoya en relaciones de causa y efecto previas, a saber, la teoría cuantitativa del dinero, la teoría del arbitraje de precios, y la relación contable entre cantidad de dinero y balance comercial. Volvemos a esto enseguida.

Sin embargo, dado los problemas que hay con los datos de comercio exterior, Hume agrega acá sus propias ideas para hacer un experimento mental completamente inusual que sólo está en su imaginación. Al sostener que las mismas causas *siempre* producen los mismos efectos, está razonando vía un modelo matemático implícito sobre la cuestión de balanza comercial. Esto entra en conflicto con los pasajes sobre el entendimiento humano donde hace una distinción tajante entre relaciones de ideas (que pertenecen a las ciencias formales), que son siempre válidas y se descubren por el razonamiento, y cuestiones de hecho (que corresponden a las ciencias fácticas), que se descubren por la experiencia y la repetición.

Por lo tanto, su práctica termina entrando en contradicción con sus premisas teóricas sobre el proceso de descubrimiento científico expuestas en el ensayo sobre entendimiento humano, donde dice que en las cuestiones de hecho sólo se puede aprender de la experiencia y no del razonamiento. En este tema específico, trata de dilucidar la cuestión y descubrir lo que sucede vía el razonamiento. En su texto sobre el entendimiento humano, en cambio, su énfasis en las cuestiones de hecho es en el aprendizaje vía la repetición, que posibilita el método de inducción al descubrir patrones recurrentes. Acá, en todo caso, se apoya en un único caso histórico directo, la revolución de precios del siglo XVI.

En cuanto a las hipótesis específicas, este experimento mental está apoyado en tres elementos: la relación positiva entre cantidad de dinero y precios (teoría cuantitativa, que se aplicaba y aplica típicamente a economía cerrada o con tipo de cambio flotante), la relación negativa entre competitividad externa del país y el nivel de precios internos (teoría del arbitraje de precios: se busca comprar en el mercado más barato), y la relación negativa entre un déficit de balance comercial y la cantidad de dinero (que es una cuestión básicamente contable). Estos tres elementos forman la teoría del ajuste de balance de pagos bajo tipo de cambio fijo (de hecho, patrón oro) vía el mecanismo de flujos de metálico de Hume (“specie-flow mechanism”).

Adam Smith no usa este mecanismo. T. M. Humphrey, “Adam Smith and the monetary approach to the balance of payments”, *Federal Reserve Bank of Richmond Economic Review*, nov.- dic. 1981, sostiene que es porque considera que el ajuste no es vía precios, ya que en economía abierta rige la ley de un sólo precio, y la cantidad de dinero no afecta los precios sino que se adapta a ellos; en cambio, el ajuste es directamente vía balance de pagos. Esto es más similar al enfoque monetario de balance de pagos, que no utiliza cambios de precios sino cambios de tasas de interés, dado una velocidad de ajuste vía mercado de capitales más rápida que en el mercado de bienes.