

Temas

1. Lineamientos de monografía
2. Palabras que relacionan con *Riqueza de las naciones* de Adam Smith
3. Coase (1976) sobre la *Riqueza de las naciones*
4. Adam Smith: plan de la *Riqueza de las naciones*
5. La estructura retórica de la *Riqueza de las naciones*
6. Comparación de textos: Platón y Adam Smith
7. Comparación de textos: Smith y Ricardo

Desarrollo

1. Lineamientos de monografía

Los lineamientos de la monografía están disponibles en la web. [Las diferencias entre los textos pueden ser no sólo las preguntas que se dan, sino en la forma de encarar la respuesta, por ejemplo en la comparación de David Ricardo y Adam Smith que hicimos en clase sobre el tema de ventajas comparativas].

2. Palabras que se relacionan con *Riqueza de las naciones* de Adam Smith

Las palabras fueron: división del trabajo, mercantilismo [crítica de], mano invisible [y mercados], no intervención del Estado.

Interpretación de Alberdi: crítica de régimen de prohibición y elogio del régimen de la libertad.

3. Coase (1976) sobre la Riqueza de las Naciones

RN es una obra maestra. En sus clases sobre jurisprudencia, empezó a dictar esto como parte de los deberes de policía para asegurar provisión abundante de bienes: a sus contemporáneos no les hubiera llamado la atención que discutiera la determinación de precios en esta sección, lo sorprendente eran las conclusiones de Smith (acá Coase hace referencia a Edwin Cannan en su introducción a RN).

Si bien Smith fue influenciado por pensadores anteriores como Hutcheson y Mandeville, hizo sus propios aportes. Además, se destaca su facilidad de lectura (“readability”). Smith estaba muy interesado en el arte de escribir.

La obra no está particularmente bien estructurada, pero le dio a la economía su forma: desde un punto de vista, los últimos 200 años fueron una corrección y llenado de los baches de RN. Creó un sistema de análisis.

Coase hace énfasis en libros I y V. En el pasaje del interés propio (del capítulo 2 del libro I), muestra que aunque exista la benevolencia entre conocidos y amigos, algo que se debilita cuánto más remota es la conexión personal, para la cooperación de multitudes que no se conocen personalmente se necesitan los mercados en las economías modernas. Hay que basarse en los mercados motivados por el interés propio, ya que la benevolencia no puede ser el fundamento de este sistema. Por tanto, un eficiente funcionamiento del mercado se transforma en la llave del mantenimiento de un buen nivel de vida y su incremento. El sistema de precios es un sistema que se adapta para que se asignen recursos a usos más valiosos. Su idea del precio natural se corresponde a nuestro precio de largo plazo.

Menciona su discusión sobre valor de uso y valor de cambio, y del precio de monopolio, que han sido muy criticados, pero considera que las críticas son secundarias.

Veía la necesidad de un gobierno para establecer un sistema de derechos de propiedad, vía las leyes de justicia., pero no creía que tuviera el conocimiento ni la motivación para regular un sistema económico en forma extensiva: debía concentrarse en defensa, justicia y realizar ciertas obras públicas (como puentes, canales, caminos) y mantener ciertas instituciones públicas (como las educativas). Esta discusión del marco institucional adecuado es algo que ha sido ignorado por los economistas después de Smith.

Finaliza con comentario sobre propuesta Smith de que colonias de Estados Unidos pagaran más impuestos a cambio de recibir representación parlamentaria.

La RN es una obra que uno mira con admiración.

4. Adam Smith: plan de la *Riqueza de las naciones*

El título de la obra cumbre de Smith, *Riqueza de las Naciones*, parece remitir a la literatura mercantilista, aunque Smith le da un giro diferente al preocuparse por el consumo de los individuos, colocando el bienestar de toda la sociedad como foco principal, en lugar del bienestar, la riqueza y la gloria del monarca como en la literatura mercantilista.

Todavía más notable es la forma en que respondió la pregunta del mercantilismo sobre cómo lograr la riqueza: en lugar de proponer un sistema de restricciones y prohibiciones por parte del Estado, recomienda la libertad de mercado. Esto se asienta en una diferente visión de qué determina la riqueza. El punto de partida de Smith, en la Introducción de la obra, es que la riqueza es el producto anual del trabajo para satisfacer el consumo. Esta es una interpretación de la riqueza como un flujo, no un stock (en otras partes de la obra, usa riqueza para referirse al stock de capital).

El plan de la obra consta de cinco libros:

- libro I: intercambio en mercados y división del trabajo;
- libro II: acumulación de capital;
- libro III: historia económica;
- libro IV: historia del pensamiento económico y de las políticas económicas;
- libro V: rol del estado en economía.

Los dos primeros libros están sobre todo relacionados con los mercados, mientras que los tres restantes ya incorporan más centralmente la acción del Estado en la economía.

5. La estructura retórica de la *Riqueza de las naciones*

Ortmann y Walraevens (2014) argumentan que la estructura expositiva de la RN sigue una estrategia retórica particular, que llaman socrática para usar los términos de Adam Smith.

Adam Smith prefiere un estilo claro y simple, desprovisto de ornamentos, para facilitar la efectividad de la comunicación. Distingue entre dos formas de demostrar algo: el discurso didáctico, que procede de un manera imparcial comparando los argumentos a favor y en contra, y el discurso retórico, que busca un argumento persuasivo. A su vez, divide la prueba retórica en dos tipos. Primero, la prueba aristotélica donde el punto principal se presenta al principio y luego se justifica. Segundo, la prueba socrática donde el objetivo no se presenta inicialmente, sino que se procede con un rodeo hasta llevarlo a una conclusión, que considera que es el mejor procedimiento para una audiencia que puede estar predispuesta en contra del punto que se quiere establecer.

En el caso de RN, ellos consideran que los libros I y II son una preparación para lo que sigue, donde primero se presenta el sistema de la libertad natural en abstracto. Luego esto se contrasta con la historia económica de Europa en el libro III donde no ha regido esta libertad, antes de lanzar un “muy violento ataque” al sistema mercantil en el libro IV. Este libro IV es el libro que los contemporáneos de Adam Smith consideraron más importante, mientras que en el siglo XIX se concentraron en criticar y extender las ideas del libro I. Pero Ortmann y Walraevens consideran que el libro V es el central, ya que ahí plantea que es un riesgo para la subsistencia del Estado que se mantengan las políticas mercantilistas. No estoy seguro de que sea el libro central, pero queda claro que Smith contraponen a las tareas que los Estados europeos estaban cumpliendo, en el libro IV, con las tareas que podrías estar haciendo de forma más útil, en el libro V.

6. Comparación de textos: Platón y Adam Smith

Los cuatro primeros capítulos del libro I de RN se pueden contraponer a un pasaje de Platón en *La república*.

A. Libro I de la RN: aumento poderes productivos del trabajo

División del trabajo (capítulo 1): la especialización hace que el trabajo sea más productivo por la mayor concentración en las tareas, el ahorro tiempo al no saltar de una

cosa a otra y permite el desarrollo de maquinaria especial. El mismo principio se aplica a las ciencias.

El capítulo 2 presenta la división del trabajo como consecuencia de propensión al cambio voluntario (como nuestra vida alcanza para hacer pocos amigos, tenemos necesidad de depender de extraños).

El capítulo 3 dice que el grado de la división del trabajo depende del tamaño mercado: los costos de transporte cerca del agua son más bajos, en cambio las partes interiores son mucho más retrasadas.

El capítulo 4 plantea que es facilitado por el uso de dinero, que evita el problema que presenta el trueque. Los capítulos 1, 2 y 4 cubren los temas mencionados y agrupados por Platón en *La república*.

B. La república de Platón comparada

Tomamos un pasaje de *La república* de Platón en Fernández López. Esto se puede contrastar con un pasaje del inicio del capítulo 1, libro I, de *Riqueza de las naciones* de Smith sobre la fabricación de alfileres, y más en general con los primeros capítulos.

Ambos textos tratan un tema en común, que es la división del trabajo. Se podría agregar que en los pasajes elegidos Platón se enfoca en la ciudad y Smith en la producción de un bien en una fábrica de alfileres. Platón habla de esto en el marco de la organización de una ciudad. En cambio, Smith discute cómo afecta la productividad en el marco de una empresa, pero como parte de la división del trabajo a escala mundial, ya que luego Smith habla de que hay producciones tan vastas con proveedores en tantas partes que no se pueden reunir bajo un mismo techo. Es decir, ambos textos hablan de especialización y división del trabajo.

Para Platón la división del trabajo se explica por lo que uno nace naturalmente apto para hacer (diferentes aptitudes dadas por naturaleza o “ventajas naturales”). En cambio, para Smith hay que entrenarse (el perfeccionamiento por la experiencia lleva al aumento de productividad o “ventajas adquiridas”). Es decir, la división del trabajo va a tener efectos sobre la eficiencia productiva con el tiempo.

Diferentes preguntas los guían en este tema. En Platón, ¿Hasta donde es necesario crecer? (o también ¿Cuál es el tamaño óptimo de la ciudad?). En Smith, ¿Cómo hacer para crecer más? Alternativamente: en Platón, ¿Cómo satisfacer mejor las necesidades humanas?; en Smith, ¿Cómo aumentar la productividad de la economía?

Respecto a cómo se busca responderlas, Platón es más normativo ya que se imagina y describe una sociedad ideal. Smith en cambio es más positivo. Se puede decir que es bien empírico, específico y concreto cuando la división del trabajo es descrito en términos de tareas específicas realizadas en un taller de alfileres con 10 empleados. Lo de Smith comienza con la metodología de los “estudios de casos”. Además, se pueden agregar otras diferencias. Smith no es terminante: dice que los aumentos de productividad parecen haber sido (*seem to have been*) consecuencia de la división del trabajo. Es una conjetura empírica que se basa en una industria específica. Para Smith “pareciera ser” que la división del trabajo aumenta la productividad, apoyándose en un caso particular para luego generalizar, Platón en cambio parte de la afirmación “a mi juicio”, aludiendo a las (heterogéneas) necesidades y capacidades humanas para llegar a sus conclusiones, sin profundizar mucho en el tema empíricamente.

7. Comparación de textos: Smith y Ricardo

Distribuimos un pasaje de Adam Smith (Libro I, capítulo I de *RN*) y de Ricardo (capítulo 7 de sus *Principios*) para comparar. Se analizaron dos preguntas.

- (i) ¿Hay algún punto en común entre ambos textos?
- (ii) ¿Hay alguna diferencia en el enfoque que siguen?

A. Puntos en común entre ambos textos

Ambos discuten donde conviene producir ciertos productos. Más específicamente, se pregunta qué país tiene una ventaja en relación a otro por su mayor productividad en términos relativos: esto es lo que se llama “teoría de ventajas comparativas”.

Algunos comentarios adicionales. A Smith se lo suele asociar con una teoría de ventajas absolutas en el comercio internacional. Pero Smith plantea que la división del

trabajo no es tan extendida en la agricultura (granos) como en las manufacturas (herramientas y utensilios), por lo que las ventajas de las naciones más avanzadas son menores en agricultura. Con esto explica por qué Polonia puede competir con Francia e Inglaterra en granos a pesar de ser una nación menos productiva en todo. Describe una teoría de ventajas comparativas en la práctica, pero Smith no llega a enunciar la teoría explícitamente.

Si bien ambos pasajes discuten la especialización, o división del trabajo, en el comercio internacional, Smith analiza las razones para ventajas en el comercio, sea por ventajas adquiridas (vía una mayor división del trabajo que lleva a ganancias de productividad) o por ventajas naturales (clima más apropiado).

En tanto Smith analiza los determinantes de las ventajas en más detalle, Ricardo analiza las consecuencias en términos de eficiencia de las diferencias en las ventajas productivas de dos naciones. Ricardo va a mencionar en su pasaje el grano (*corn*) de Polonia y los productos manufactureros de Inglaterra (*hardware*) que justamente aparecen en Smith, así que tenía presente este pasaje.

B. Comparación de enfoques

Ricardo más abstracto y se basa en un ejemplo numérico, Smith es mucho más empírico ya que cuenta lo que ve (es un observador agudo).

Podemos agregar lo siguiente. Ricardo hace hincapié en un ejemplo hipotético, como puede serlo Robinson Crusoe en su isla:

$$\frac{P_{vino}^{Inglaterra}}{P_{tela}^{Inglaterra}} = \frac{120}{100}, \quad \frac{P_{vino}^{Portugal}}{P_{tela}^{Portugal}} = \frac{80}{90}.$$

En este ejemplo hipotético, Portugal tiene ventajas absolutas en todo (ya que le lleva menos trabajo producir tanto vino como tela), aunque Inglaterra tiene ventajas comparativas en producir telas. Este ejemplo no es muy realista ya que Inglaterra estaba mucho más adelantada que Portugal en ese momento ya que fue la cuna de la Revolución industrial, que justamente empezó en industria textil. Este ejemplo también muestra que

la teoría del valor trabajo se aplicaba a los precios domésticos, no a los precios del comercio internacional (luego Mill va a tratar de explicar el precio internacional, que se establece introduciendo la demanda, con su teoría de la demanda recíproca).

En este ejemplo, Ricardo plantea que el precio relativo determinado por el comercio internacional va a ser un precio intermedio entre los precios de autarquía, a saber:

$$\frac{P_{vino}}{P_{tela}} = \frac{100}{100}.$$

En cambio, Smith se enfoca mucho más en la realidad y los hechos que ve, distinguiendo entre las naciones más avanzadas productivamente (Inglaterra y Francia) y las más atrasadas (Polonia). La escuela histórica alemana va a destacar este hecho de las ilustraciones históricas en Smith, que contrasta con lo que consideran la “anemia” de la escuela clásica inglesa. Smith en esto está muy influido por otro extraordinario escocés, David Hume.

Estos pasajes reflejan la diferencia de enfoque de ambos autores. La diferencia principal, a mi entender, es que la manera de estructurar ambas obras es bastante distinta: Ricardo somete todo a la lógica de la teoría de valor trabajo, por lo que hay que seguir el argumento paso a paso. Eso es típico de los pensadores conceptuales. Smith, si bien tiene algunas ideas maestras como el interés propio o la división del trabajo, siempre se apoya en la experiencia concreta como guía, no solo en un principio teórico. Esto le da a la obra un carácter más ecléctico, multifacético, rico y lleno de vida.