

Temas

1. Milton Friedman: la metodología de la economía positiva
2. Discusión de un texto
3. Mäki: cómo reescribir a Friedman 1953 (F53)
4. Akerlof sobre metodología
5. Crespo sobre dos concepciones de la economía

Desarrollo

1. Milton Friedman: la metodología de la economía positiva

Presentamos un resumen de los principales puntos, como guía de lectura. En clase enfatizamos muy brevemente la contraposición entre lo que Mäki llama su “tesis principal” (evaluar una teoría por sus predicciones) y su “tesis adicional” (defender supuestos irrealistas y criticar teorías “demasiado” realistas). Mis comentarios aparecen entre corchetes.

A. Sección 1: relación entre economía positiva y normativa

John Neville Keynes plantea la distinción entre economía positiva (lo que es), economía normativa (lo que debería ser), y el arte de aplicar los principios de la economía (lo que ahora llamamos política económica). [Esta distinción entre lo que es y lo que debería se puede retrotraer a David Hume.]

Friedman primero plantea que la economía positiva es independiente de la economía normativa y de la política económica, pero no al revés.

Respecto a las diferencias de opinión sobre política económica, la explicación de Friedman es que puede deberse tanto a diferencias de objetivos (diferencias normativas)

como a diferencias de predicciones teóricas (diferencias positivas). Conjetura de Friedman: aunque pueden haber diferencias en los objetivos, las mayores diferencias de política económica en el mundo occidental son predominantemente por diferencias en los modelos, no por diferencias en los valores. Si su conjetura es correcta, el progreso de la política económica depende sobre todo del avance de la economía positiva.

B. Sección 2: economía positiva: predicción y realismo supuestos

Hipótesis que dan predicciones de hechos no observados

Una teoría debe ser evaluada por el valor predictivo de los hechos específicos que busca explicar. De hecho, el único test validez es la comparación de las predicciones con la experiencia. [Esto es la tesis principal de Friedman].

La “confirmación” de una teoría indica una gran confianza al sobrevivir muchas oportunidades de contradicción, aunque esto no llega a ser prueba. [Comentario: este lenguaje de Friedman es muy afín al refutacionismo de Popper, se puede refutar una teoría pero nunca se puede darla por comprobada].

Elección entre hipótesis

Hay una dificultad en eliminar hipótesis por la falta de experimentos cruciales que permiten detectar qué factor es decisivo. A veces la economía brinda experiencias dramáticas, como la relación entre inflación y cantidad de dinero. Sin embargo, incluso esa evidencia es aún discutida.

Como hay muchas hipótesis diferentes consistentes con los mismos datos, como criterio para elegir entre hipótesis hacen falta criterios suplementarios que hasta cierto punto son arbitrarios. Se puede tomar en cuenta sobre todo dos:

- la simplicidad (necesitar menos inicialmente para hacer predicciones) y
- la fecundidad (para explicar hechos en áreas más amplias) de las hipótesis.

[Esto que dice Friedman se puede relacionar con lo que discutimos antes en Peirce: la abducción lleva a proponer diferentes hipótesis para explicar un mismo hecho, queda luego el problema de elegir la mejor explicación].

Rol de la evidencia empírica

La economía es más que matemática disfrazada. La evidencia es vital en dos etapas: en la construcción de las hipótesis y en la contrastación de sus predicciones para evaluar su validez.

Pero considerar el realismo de los supuestos como prueba adicional al test de sus implicancias es un error fundamental. La pregunta relevante es si funcionan o sirven (“work”), es decir, si dan predicciones suficientemente precisas.

Los supuestos importantes son irrealistas. No importa el realismo descriptivo. Un ejemplo de este error de buscar ser descriptivamente más realistas son las teorías de competencia monopolística e imperfecta. [Comentario: esto es la tesis adicional de Friedman. Tanto Mäki como Akerlof vuelven sobre esto]

C. Sección 3: ¿test de hipótesis por el realismo supuestos?

La ley de caída de los cuerpos (de Galileo) se puede interpretar como referido a un objeto que cae en el vacío. Sin embargo, se usa para explicar la caída de cuerpos en la atmósfera terrestre donde hay una presión positiva del aire, *como si* cayeran en un vacío.

Esta teoría no se puede evaluar por el realismo de sus supuestos, ya que no hay una respuesta clara a si la presión del aire está suficientemente cerca de cero. ¿Cuándo está suficientemente cerca de vacío? Es imposible saberlo sin una referencia externa. Hay dos estándares externos: teoría alternativa que explique mejor y el costo de una mayor exactitud. La pregunta relevante es si la ley funciona, es decir, si predice bien. En un amplio rango de casos esta ley es válida, como si los objetos cayeran en un vacío, ya que los factores omitidos, como la presión del aire o la forma del objeto, no tienen una influencia apreciable sobre la caída del cuerpo.

La ley no se aplica bien a los casos de una pluma ni a la de un cuerpo tirado desde 30.000 pies de altura (porque, llegado a una velocidad límite, deja de acelerarse). [Se puede agregar que por suerte no funciona la ley de Galileo para alguien que se tira en paracaídas]. Pero en casos como el de la pluma, los supuestos son falsos porque no funciona, no al revés (que porque supuesto es falso, no funciona para la pluma).

Otro ejemplo es el de las hojas del árbol que buscan la luz a través de un ajuste deliberado o una adaptación activa. Se puede criticar esta teoría no porque sus supuestos sean falsos, sino porque hay una teoría alternativa que enfatiza la adaptación pasiva, por la supervivencia de las hojas que reciben más luz, que es más general y se aplica a un conjunto más grande de fenómenos. [Pero este ejemplo de las hojas que migran es tirado de los pelos: de hecho, Friedman nunca armó teorías descabelladas de ese tipo en temas económicos].

Supuesto de “como si”

Los jugadores de billar expertos, como las empresas que maximizan beneficios, no resuelven literalmente un problema matemático complejo.

Una justificación indirecta de esta hipótesis es la selección natural, ya que tienden a sobrevivir las empresas que son mejor manejadas.

Más importante aún es que ha habido un uso repetido y exitoso de la hipótesis de maximización en innumerables aplicaciones. [Esto se relaciona con la discusión de abducción de Peirce: si una hipótesis sirve para explicar hechos conocidos, entonces esto la vuelve plausible].

D. Sección 4: rol de los supuestos

No se puede testear una teoría por el realismo de sus supuestos, pero los supuestos cumplen tres roles:

(i) los supuestos son un modo sucinto de presentar la teoría y de *separar fuerzas importantes de las que no lo son*. Hay dos partes en las hipótesis, por un lado el modelo

abstracto que simplifica el mundo real y por otro las reglas aplicación que detallan qué clases de fenómenos se busca explicar;

(ii) pueden facilitar un testeado indirecto de la teoría por sus implicancias;

(iii) sirven para especificar las condiciones bajo las cuáles se espera que la teoría sea válida, algo que ya se discutió.

Sin embargo, nunca la evidencia es concluyente. Además, los antecedentes (el “background”) del científico importa, por lo que ciertas hipótesis pueden ser consideradas como suficientemente conformes a la experiencia por los economistas cuando alguien de la sociología no lo consideraría así. [Esto anticipa lo de Kuhn sobre paradigmas científicos en cada disciplina].

E. Sección 5: implicancias de la presente discusión

La crítica común de que “la teoría ortodoxa es irrealista” es irrelevante a menos que haya una mejor hipótesis para predecir [comentario: este es un criterio comparativo de las teorías, una idea que Lakatos desarrolla después].

Un ejemplo de la crítica maximización de beneficios hecha con cuestionarios a empresarios: esto tampoco es un testeado de su validez. ¿Los médicos preguntan a la gente longeva por las razones de su longevidad?

¿Realismo pleno o un poco más de realismo? Ninguna teoría puede ser plenamente realista. La evaluación tiene que ser por las predicciones.

Los tipos ideales no son descriptivos. El ejemplo está dado por Marshall: *el problema determina el enfoque*.

F. Conclusiones

La economía sirve para predecir las consecuencias de cambios de circunstancias.

La simplificación del *como si* y el realismo de los supuestos no es lo importante, lo crucial es ver cómo se comportan las predicciones con relación a las hipótesis alternativas.

Las teorías son provisionales, hay que ver para qué grupos de fenómenos tienen aplicabilidad.

Nuevas hipótesis para el progreso de la economía positiva son algo diferente de la contrastación de hipótesis existentes: son un acto creativo de inspiración, intuición, invención, ver algo nuevo en materiales viejos. Esto se aprende por la práctica, el ejemplo y el estudio de biografías. [Esto se puede tomar como una descripción del proceso de abducción por el que se producen teorías nuevas.]

2. Discusión de un texto

Se discutió en extenso en la clase la sección I. Se preguntó sobre cómo evaluar las políticas económicas: depende tanto de hechos, por las consecuencias macro y micro que producen, como de los valores del evaluador, que pueden depender de muchas cuestiones como factores culturales o sociales.

Se preguntó también sobre la visión de qué elementos enfatizaba Friedman en este proceso: las diferencias analíticas en las teorías de economía positiva.

Luego se discutió si esto servía como clave para entender algunas de las discusiones de política económica en Argentina. En la Argentina, muchas veces más que centrarse en las predicciones diferentes de las diferentes teorías, muchas de las discusiones son en términos de descalificar los objetivos de los otros, lo que lleva a un planteo maniqueo: están los buenos (de turno) que quieren el empleo o el desarrollo, los opositores son malos que no quieren eso.

Tampoco es posible la discusión analítica si las partes no están dispuestas a discutir la evidencia a favor y en contra de las diferentes posturas. Pero más adelante Friedman aclara que es difícil que haya experimentos cruciales que lleven a un cambio de golpe en las opiniones, sino que típicamente la evidencia se va acumulando en forma más gradual.

3. Mäki: cómo reescribir a Friedman 1953 (F53)

Resaltamos en clase lo de la tesis básica y la tesis modificada que plantea Mäki como una clave para leer el artículo de Friedman.

A. Introducción

F53 provoca convicción o irritación, o ambos a la vez. La tesis de Mäki es en cambio que F53 es ambiguo (F-mix), por lo que su propuesta es una relectura y reescritura de F53.

B. Supuestos y predicciones

Si hay una *tesis básica* en F53, es que una teoría debe ser juzgada por sus predicciones, no por sus supuestos. Esto lleva a tres puntos sobre la contrastación de teorías que están relacionados:

- el testeo por las predicciones;
- las aceptaciones de las teorías son fallas en rechazar, lo que recuerda a Popper;
- y la contrastación es comparativa, ya que lo que importa es el desempeño de las predicciones de una teoría comparada a otras, anticipando las ideas de desempeño comparativo de teorías.

Pero F53 no es consecuente con esto, ya que critica la competencia monopolística de Chamberlin y Robinson basado en que sus supuestos son demasiado realistas, en lugar de criticarla porque sus predicciones son peores que los de la teoría convencional. Esto llevó a una *tesis modificada y no predictiva*: alabemos supuestos irrealistas, proscribamos la persecución de supuestos realistas. Algunos interpretaron por tanto a F53 como una defensa de modelos con supuestos irrealistas, cuando en la práctica Friedman es un opositor a las formalizaciones de pizarrón.

El irrealismo como irrelevante y como virtud

En términos generales, *F53 argumenta contra grandes grados de realismo, ya que esto es irrelevante* para evaluar cuán buena es una teoría. Pero F53 no se mantiene en esta tesitura, como indica el ataque a los supuestos de comportamiento más realistas y a los modelos de competencia imperfecta. Esto lleva a una *versión más fuerte del argumento*,

que los supuestos irrealistas son una virtud; o que una teoría es tanto mejor, cuánto más irrealistas sean sus supuestos.

Pero *la versión fuerte va demasiado lejos y es incorrecta*: en el estudio del mercado de autos usados, no es ni irrelevante ni virtuoso para una teoría suponer falsamente que hay información simétrica [después discutimos el modelo de los autos usados o mercado de los “lemons” de Akerlof]. Ninguna de estas dos versiones de la tesis de F53 puede ser defendida como un principio general.

Contrastación indirecta

Sin embargo, F53 no sigue ninguno de estas dos versiones sobre los supuestos (irrealismo como irrelevante, irrealismo como virtud) consistentemente. F53 dice que lo relevante a preguntar de una teoría es *si sus supuestos son aproximaciones suficientemente buenas para el propósito a explicar*, y la manera de medir esto es si sus predicciones son mejores que las de teorías alternativas.

Es decir, al fin de cuentas el irrealismo de los supuestos no es irrelevante, algo a ignorar. Es relativo al propósito de la teoría y depende de la importancia de los diferentes factores. Hay que ver qué consideraciones importan en cada fenómeno concreto a explicar, por ejemplo la influencia del color ojos o de los costos sobre comportamiento empresarios: el primer factor es irrelevante. Otra manera de decir esto es que algunos de los supuestos de las teorías son sobre qué factores se pueden descartar, y que los tests de predicciones son una manera de evaluar esas hipótesis sobre su falta de importancia.

Contrastando sobre la base de supuestos o de predicciones

Nunca es posible un testeo directo de los supuestos: en cambio, las diferencias que se presentan son sobre los dominios donde evaluar las implicancias. Por ejemplo, evaluar la hipótesis de maximización con datos sobre el comportamiento de los ejecutivos de empresas o evaluarlo usando datos de comportamiento de mercado. En ambos casos la evaluación es sobre la base de las implicancias predictivas.

Toda la verdad y nada más que la verdad

F53 funde dos nociones diferentes: *falsedad* (violar nada más que la verdad) con *incompletitud o parcialidad de una teoría* (violación de toda la verdad). En respuesta a la crítica de que el supuesto de maximización de beneficios viola “nada más que la verdad”, F53 responde que toda teoría tiene que violar “toda la verdad”. Este razonamiento no es sólido. No se puede evitar violar toda la verdad, pero una teoría incompleta no es lo mismo que una teoría falsa.

Una *reformulación de la tesis básica* en F53 es la siguiente: *las buenas teorías aíslan porciones angostas de la realidad, violando “toda la verdad” al excluir los factores irrelevantes para el problema que está siendo analizado.*

Supuestos y sus roles: vacío y maximización

Hay supuestos que son idealizaciones. Estos supuestos ayudan a aislar los motivos principales. Por ejemplo, el supuesto del vacío,

[1] la presión del aire es nula;

o el supuesto más restrictivo aún de que

[3] todas las otras fuerzas diferentes a la fuerza gravitatoria son nulas,

permiten aislar la ley de Galileo:

[5] El campo gravitatorio del planeta tierra hace que los objetos caigan al ser atraídos por una fuerza g .

El análogo en economía es, para las idealizaciones,

[4] Todos los motivos fuera del motivo de maximización tienen fuerza nula,
para aislar el supuesto de que

[2] Los productores y comerciantes buscan maximizar los retornos esperados.

Puede que [2] sea verdadero, aunque [4] sea falso.

Verdad de los supuestos y verdad de la teoría

Aunque los supuestos sean descriptivamente falsos, la teoría puede ser cierta respecto a algún factor causal importante. Los supuestos idealizadores eliminan factores menos significativos, para aislar las causas importantes.

Manipulación de los valores de verdad usando supuestos parafraseadores

Hay que saber qué se propone explicar el modelo. *Los supuestos sobre qué factores se pueden ignorar deben ser verdaderos. Cuando no son verdaderos, entonces se pueden usar como supuestos de aplicabilidad que determinan cuando se puede aplicar.* Estos supuestos de aplicabilidad debieran ser ciertos también.

Dos tipos de “como si”

Se puede interpretar el “como si” referido a cuando ciertas condiciones ideales se cumplen, que es lo que dice F53 en ciertos pasajes. Pero a veces se trata de lo que ha sido aislado como algo ficticio, no como fuerzas que se han aislado, por ejemplo en el caso de las hojas del árbol que migran.

Aislación teórica y unificación explicativa

En línea con la interpretación realista del “como si”, F53 sostiene que la teoría aísla factores esenciales de una realidad compleja. El ejemplo de las hojas del árbol que migran ofrece una historia diferente, que F53 descarta no porque los procesos causales sean incorrectos (esto sería un argumento realista) sino por unificación explicativa, ya que hay otras teorías con poder de unificar la explicación de más fenómenos (esto es un argumento no realista o instrumentalista).

Subdeterminación y virtudes teóricas

La elección de teorías no está determinada por la evidencia empírica, ya que muchas teorías pueden ser consistentes con la misma evidencia. Es decir, hay muchas teorías que son observacionalmente equivalentes. El criterio que propone F53 es “simplicidad y fecundidad” de una teoría, que se puede llamar poder unificador de teoría. Lo de fecundidad es un remedio teórico para el problema de subdeterminación, en una posición que Mäki califica como realista más que instrumentalista.

Pero F53 no se detiene aquí, sino que se fija en el peso de factores subjetivos para la elección de teorías.

Dimensiones subjetivas y sociales en evaluación de teorías

Leer a F53 como una declaración positivista o refutacionista (“falsacionist”) es contradicho por ciertos pasajes. Contra las reglas fijas para razonar desde evidencia, F53 enfatiza el juicio subjetivo, la tradición y el consenso entre los economistas. Esto anticipa las ideas de Kuhn sobre revoluciones en la ciencia.

Por tanto, las cuestiones evaluativas de la economía normativa juegan un rol en la elección de teorías. Este pragmatismo de F53 (“constructivismo social”) representa la experiencia directa del economista que practica y lleva adelante investigación.

Como reescribir F53

F53 es perceptivo y profundo: aunque adelantado a su tiempo, sigue la tradición de la economía. *Eliminando ciertos elementos, se puede tener un manifiesto realista consistente. F53 sigue la tradición de Mill y Marshall de aislar mecanismos significativos de la realidad.*

Se agrega que las mejores teorías aíslan estructuras causales simples (violando toda la verdad) y unifican grandes clases de fenómenos. La evaluación de teorías es por la comparación de sus predicciones. Pero la comparación de teorías no da resultados concluyentes y está afectado por el medio social (somos falibles).

4. Akerlof sobre metodología

Resumimos puntos principales.

A. Akerlof (1985): un libro de cuentos por un economista teórico

La teoría económica comúnmente está escrita de acuerdo a una serie de reglas tradicionales. La mayoría diría que una buena teoría económica involucra resultados interesantes en modelos donde todos agentes actúan en forma óptima. Esto limita el número de modelos económicos que es posible armar. Sería similar a no probar el sushi porque no es parte de la cocina francesa tradicional.

Explora aquí la posibilidad una de metodología alternativa que investigue las consecuencias de nuevos supuestos de comportamiento. Está en desacuerdo con reglas que limiten los ingredientes de los modelos económicos. Su definición de buena teoría económica, en cambio, es la que plantea proposiciones del tipo “si ... entonces ...” que son interesantes y relevantes para una cuestión económica. Lo que es interesante es lo que constituye una sorpresa respecto a lo que está implícito o explícito en la literatura económica.

La importancia de información imperfecta para la teoría económica no hace falta argumentarla hoy en día. Pero la ausencia de factores psicológicos, antropológicos y sociológicos en teoría económica permite todo un campo de interés potencial que está

abierto a la investigación presente. Aunque los economistas ignoran otras ciencias sociales, pueden resultar muy fructíferas en el futuro para la economía.

B. Akerlof (2005), economía pragmática

En contra de las ideas de metodología de Friedman opina que no hay que usar siempre el modelo de competencia perfecta sino a veces enfoques como el de la competencia monopolística. Es decir, hay que analizar los detalles de cada situación, sobre todo porque en economía no podemos darnos el lujo de descartar ningún tipo de información.

Esto lo desarrolla con una metáfora [que para mí remite a Hayek]: así como hay jardines franceses que siguen un orden preconcebido, hay también jardines ingleses que se adaptan al terreno. Ambos tienen una lógica, pero difiere el enfoque [uno podría agregar ahora las reservas naturales, que son una forma todavía más extrema de jardín natural]. Esa diferencia de enfoques se ve también en la economía.

La especificación econométrica tiene tantos grados de libertad que es difícil testear algo por la laxitud del nexo entre la teoría y el test econométrico. No debería ser sorpresa, por eso, que casi no hay mención en la prensa económica especializada de parámetros económicos claves [esta diferencia es palpable con la física: piensen en el mismo artículo de Friedman y su comentario sobre la ley de gravedad, donde no da sin embargo un ejemplo similar para la economía].

No sólo se puede aprender de las regularidades estadísticas de las poblaciones, sino de las particularidades de los estudios de casos. Además, vale la pena confiar en la intuición que el investigador tiene de un problema dado e incorporarlo en el modelo, en lugar de siempre buscar el modelo más depurado posible.

[Comentario: esto es afín a la teoría de juegos, que hace posible un abordaje particular de cada problema, en cuanto a cómo las instituciones cambian los detalles. Este enfoque de Akerlof se puede aplicar entre otras cosas a la economía política: de hecho, él escribió un artículo sobre cómo cuestiones de identidad afectan a los votantes].

5. Crespo sobre dos concepciones de la economía

Esta clase cierra la parte de metodología y epistemología. Crespo parte de una distinción de Ronald Coase sobre qué es clave, si el método o el tema, para definir la economía. Esto lo lleva a Coase a distinguir dos concepciones de economía que Crespo desarrolla.

La concepción de la economía predominante hoy en día, que toma cuerpo a partir de la definición de Lionel Robbins en la década de 1930, enfatiza el enfoque. Dado el problema de la escasez, la economía estudia cómo elegir óptimamente entre medios disponibles para alcanzar objetivos dados. Esto se liga más en general con el enfoque optimizador: Becker y Myerson son un ejemplo de esta posición. Este enfoque lleva a estudiar temas en ciencias sociales que exceden los temas tradicionales de la economía.

Una concepción anterior, que aparece en Adam Smith y Alfred Marshall, por ejemplo, enfatiza en cambio el campo de estudio como lo definitorio de la economía, más allá de si hay un problema de optimización o no. Esta es la postura de Coase y se corresponde también con la discusión en Akerlof (1985) que vimos.

El enfoque de John Stuart Mill sobre la economía visto antes parece referirse a lo que es la intersección de ambos enfoques: el estudio de cuestiones que tienen que ver con la economía y la riqueza, pero vistas desde el punto de vista del hombre económico (es decir, que quiere maximizar su riqueza).