

**Temas**

1. Adam Smith, plan de la Riqueza de las naciones
2. La estructura retórica de la Riqueza de las naciones
3. Antecedentes de Adam Smith: filósofos griegos y folletistas mercantilistas
4. Fernández López sobre antecedentes fragmentarios
5. Comparación de dos textos: Platón y Adam Smith
6. Monografía

**Desarrollo**

**1. Adam Smith, plan de la *Riqueza de las naciones***

El título de la obra cumbre de Smith, *Riqueza de las Naciones*, parece remitir a la literatura mercantilista, aunque Smith le da un giro diferente al preocuparse por el consumo de los individuos, colocando el bienestar de toda la sociedad como foco principal, en lugar del bienestar, la riqueza y la gloria del monarca como en la literatura mercantilista.

Todavía más notable es la forma en que respondió la pregunta del mercantilismo sobre cómo lograr la riqueza: en lugar de proponer un sistema de restricciones y prohibiciones por parte del estado, recomienda la libertad de mercado. Esto se asienta en una diferente visión de qué determina la riqueza. El punto de partida de Smith, en la Introducción de la obra, es que la riqueza es el producto anual del trabajo para satisfacer el consumo. Esta es una interpretación de la riqueza como un flujo, no un stock (en otras partes de la obra, usa riqueza para referirse al stock de capital).

El plan de la obra consta de cinco libros:

- libro I: intercambio en mercados;
- libro II: acumulación de capital;
- libro III: historia económica;

- libro IV: historia del pensamiento económico y de las políticas económicas;
- libro V: rol del estado en economía.

Además de los capítulos que vamos a cubrir en clase, la idea es que cubran con sus monografías gran parte del resto de la obra de Smith.

## **2. La estructura retórica de la Riqueza de las naciones**

Ortmann y Walraevens (2014) argumentan que la estructura expositiva de la RN sigue una estrategia retórica particular, que llaman socrática para usar los términos de Adam Smith. Adam Smith prefiere un estilo claro y simple, desprovisto de ornamentos, para facilitar la efectividad de la comunicación.

Distingue entre dos formas de demostrar algo: el discurso didáctico, que procede de una manera imparcial comparando los argumentos a favor y en contra, y el discurso retórico, que busca un argumento persuasivo. A su vez, divide la prueba retórica en dos tipos. Primero, la prueba aristotélica donde el punto principal se presenta al principio y luego se justifica. Segundo, la prueba socrática, donde el objetivo no se presenta inicialmente, sino que se procede con un rodeo hasta llevarlo a una conclusión, que considera que es el mejor procedimiento para una audiencia que puede estar predispuesta en contra del punto que se quiere establecer.

En el caso de RN, ellos consideran que los libros I y II son una preparación para lo que sigue: primero se presenta el sistema de la libertad natural en abstracto, luego se contrasta con la historia económica de Europa en el libro III donde no ha regido esta libertad, antes de lanzar un “muy violento ataque” al sistema mercantil en el libro IV.

Este libro IV es el libro que los contemporáneos de Adam Smith consideraron más importante, mientras que en el siglo XIX se concentraron en criticar y extender las ideas del libro I. Pero Ortmann y Walraevens consideran que el libro V es el central, ya que ahí plantea que es un riesgo para la subsistencia del Estado que se mantengan las políticas mercantilistas. No estoy seguro de que sea el libro central, pero queda claro que Smith contrapone a las tareas que los Estados europeos estaban cumpliendo, en el libro IV, con las tareas que podrías estar haciendo de forma más útil, en el libro V.

### **3. Antecedentes de Adam Smith: filósofos griegos y folletistas mercantilistas**

Una tradición que influye en Smith es la de los filósofos griegos clásicos. Esta literatura influyó fuertemente en Smith por su formación académica (además de los textos judíos y latinos). Adam Smith edifica sobre esta tradición, ya que como profesor de filosofía moral (ética) partió de las cuestiones de a qué vale la pena aspirar como individuos y como sociedad.

En sus clases tempranas sobre justicia, Smith trataba los temas de economía dentro del rubro de “policía”, que se ocupaba por cómo mantener la ciudad bien abastecida. La discusión en los textos de Platón, como de Aristóteles y Jenofonte, sobre la economía como parte fundamental de la polis dio el marco más amplio para el enfoque posterior de la economía política.

Además de esta tradición más filosófica, hay una tradición más pragmática que es el antecedente histórico inmediato a Smith y lo influenció: la literatura mercantilista. Los textos mercantilistas tratan de la administración del estado (en esta tradición, ya hay un tratado sobre economía política en 1615), no de la administración de la firma como se hace en la moderna literatura de negocios. Esta literatura mercantilista no se cuestionaba los fines, ya que básicamente buscaba cómo maximizar la riqueza del monarca y del reino en un contexto político mayormente signado por monarquías absolutas.

Amartya Sen (1987), en el artículo “Economic behavior and moral sentiments” de su libro *On ethics & economics*, hace un contraste entre lo que llama la tradición ética de economía, que remonta a Aristóteles, con la tradición ingenieril, que remonta a un autor de la India más o menos contemporáneo del autor griego. Esta tradición ingenieril está bien representada por la tradición mercantilista y otros enfoques que se concentran en cuestiones instrumentales y tiene una influencia muy importante en la economía actual. Adam Smith abarca ambas tradiciones, ocupándose tanto de cuestiones positivas como normativas.

Sin embargo, la tradición mercantilista es importante por otra cuestión, más allá de sus recetas económicas: es importante por sus planteos de países en competencia que no siempre comercian entre sí, sino que pueden entrar en conflictos armados. Este es un

aspecto que luego van a rescatar los autores nacionalistas, al plantear cómo una economía fuerte es importante para defender un país contra sus enemigos.

#### **4. Fernández López sobre antecedentes fragmentarios**

Presenta al principio un resumen somero del pensamiento económico hasta Adam Smith. Por el lado de los más antiguos, menciona a Babilonia (Código Hammurabi, un texto jurídico), Israel (la Biblia, un texto religioso), Grecia (textos especulativos de filósofos y sofistas como Platón, Aristóteles, Jenofonte, Epicuro) y Roma (textos de filósofos, jurisconsultos, agraristas). Por el lado de los más modernos menciona la escolástica (que reúne la tradiciones judía, griega y romana) y el mercantilismo (que se ocupa del manejo del patrimonio real y la riqueza de la nación), que son anteriores al liberalismo (que se ocupa de la riqueza del individuo y de la nación).

Nos detenemos en su capítulo 5, que discute el caso de la Grecia antigua. Se concentra en cuatro pensadores. Los tres primeros hablan de la economía como parte de la polis, en lo que era la vida en comunidad en las ciudades-estado griegas (de ahí se entiende por qué después se acuña el término de “economía política”), mientras que Epicuro se enfoca en temas de decisión individual:

- Platón, *La república*, libro 2;
- Aristóteles, *Política y Ética a Nicómaco*
- Jenofonte, *Recursos de Atenas y medios para acrecentarlos* y *De lo económico*.
- Epicuro, *Carta a Meneceo*

En el caso de Platón, Fernández López destaca como la división del trabajo aparece como prólogo al estudio del intercambio, los mercados, los precios y el dinero, un esquema que sería seguido por Adam Smith. El punto de partida de las actividades económicas es para Platón satisfacer las necesidades humanas. Como hay diferentes aptitudes naturales, si los hombres se congregan en la polis se pueden especializar en la producción. Luego harán falta mercados y dinero para poder intercambiar los productos.

Para el caso de Aristóteles, además de la *Política*, Fernández López le dedica espacio también a la discusión sobre el intercambio y el precio justo en la *Ética a Nicómaco*.

De Jenofonte, además de extractos de los dos textos mencionados arriba, Fernández López incluye un pasaje de la *Ciropedia* que expone la idea popularizada por Smith con la fórmula de que “la división de trabajo está limitada por el tamaño del mercado”, al contraponer la menor especialización en ciudades chicas comparadas con ciudades grandes.

## 5. Comparación de dos textos: Platón y Adam Smith

Tomamos un pasaje de *La república* de Platón y otro del capítulo 1, libro I, de *Riqueza de las naciones* de Smith.

(i) ¿Qué preguntas guían a cada uno de los textos?

Ambos textos tratan un tema en común, que es la división del trabajo. Sin embargo, diferentes preguntas los llevan a este tema.

En Platón, puede ser la pregunta ¿Cuál es el origen de la ciudad? Luego se embarca en otro tema que se puede caracterizar como ¿Cuál es el tamaño óptimo de la ciudad? O, más en general, ¿Cuál es la organización óptima de la ciudad? En el marco de estas preguntas, habla de la división del trabajo, del intercambio en mercados y de la moneda.

Por su parte, el pasaje de Adam Smith está guiado por la pregunta ¿Qué aumenta la productividad de la economía? En el marco de esta pregunta, habla de la división del trabajo como una respuesta.

(ii) ¿Cómo se busca responderlas? Es decir, ¿cómo se comparan los enfoques de los autores?

Platón es más normativo, ya que se imagina y describe una sociedad ideal.

Smith es más empírico, específico y concreto, lo que se revela en la división del trabajo que es descrito en términos de tareas específicas realizadas en un taller de alfileres con 10 empleados. Lo de Smith es la metodología de “estudios de casos”.

Además, Smith no es terminante: dice que los aumentos de productividad parecen haber sido (*seem to have been*) consecuencia de la división del trabajo. Es una conjetura empírica

que se basa en una industria específica. Mientras que para Smith “pareciera ser” que la división del trabajo aumenta la productividad, Platón parte de la afirmación “a mi juicio” sin basarse en ningún ejemplo empírico concreto, sino que parte de las (heterogéneas) necesidades y capacidades humanas para llegar a sus conclusiones. Mientras que Smith se apoya en el caso particular para generalizar, Platón observa a una sociedad abstracta en su conjunto y tira una serie de ideas sobre cómo funciona, o debiera funcionar.

(iii) ¿Qué coincidencias y diferencias tienen estos textos?

Ambos textos hablan de especialización y división del trabajo, con sus efectos sobre la mayor eficiencia productiva. Platón habla de esto en el marco de la organización de una ciudad. En cambio, Smith discute cómo afecta la productividad en el marco de una empresa, pero como parte de la división del trabajo a escala mundial.

Como diferencias, en su texto Platón se pregunta además por qué se genera la división del trabajo, relacionándolo con las necesidades. A más tamaño de las ciudades, más especialización. En cambio, la preocupación de Smith es por el aumento de la productividad, de la que la división del trabajo puede ser una causa.

Además, para Platón la división del trabajo se explica por lo que uno nace naturalmente apto para hacer (diferentes aptitudes dadas por naturaleza o “ventajas naturales”). En cambio, para Smith hay que entrenarse (el perfeccionamiento por la experiencia lleva al aumento de productividad o “ventajas adquiridas”).

## **6. Monografía**

Los lineamientos de la monografía se van a entregar en la próxima clase. Lo central es elegir algún pasaje, para hacer un análisis focalizado. La propuesta es tomarlo de diferentes partes de la Riqueza de las naciones, así se puede terminar con una vista de conjunto de la obra en este curso. Cada pasaje se pondría en el contexto de la parte en que aparece.