

**Temas**

1. Comparación de textos
2. John Stuart Mill: el método de la economía clásica
3. Gide y Rist: disputa sobre el método en economía

**Desarrollo**

**1. Comparación de textos**

Les pasé un texto con las críticas de la escuela histórica a la escuela clásica y un texto de Mill sobre el método de la economía.

¿Pueden trazar alguna relación entre las críticas de la escuela histórica y el texto de Mill?

Lo vemos en la secuencia que se discutió.

(ii) Crítica a la psicología cruda: Mill aclara que el supuesto del hombre que busca riqueza (el así llamado “hombre económico”) congela/aísla de otros factores. Es decir, es un supuesto simplificador. Por tanto, Mill está consciente de que se ignoran otros factores.

(iii) Crítica al uso del método deductivo: como Mill dice que la economía tiene que razonar desde supuestos, desde ya no está de acuerdo con no usar teorías (es más, cree que el método a posteriori sirve para verificación, no para explicación). Pero para Mill estas teorías, lo que llama el “método a priori”, son en realidad un método mixto de inducción y raciocinio [por tanto, el nombre de “a priori” no es lo más apropiado para lo que defiende Mill, ya que la mayoría de la literatura interpreta este método como sinónimo de “deductivo”]. Es decir, este método también se apoya en experiencia previa, aunque no necesariamente específica del hecho en cuestión (o sea, no es procedimiento inductivo tradicional de generalizar de un subconjunto al conjunto entero). Y pueden no

cumplirse en instancia concreta si teoría abstracta ignora ciertos factores [después vemos comentarios de Menger sobre este tema].

(i) Crítica a la universalidad (validez en todo tiempo y lugar) de las teorías clásicas: la estructura de las explicaciones es a partir de supuestos, que llevan a explicaciones de tipo “Si ..., entonces ...”. Si no se cumplen los supuestos (o hay factores perturbantes, es decir, factores ignorados), entonces no se van a cumplir las predicciones. Por tanto, a menos que se postule que las condiciones no cambien con la geografía y el tiempo, las teorías van a tener limitaciones para predecir. Algo que reconoce Mill.

## **2. John Stuart Mill: el método de la economía clásica**

### **A. El texto**

Planteamos un breve resumen de su texto.

Para Mill, tanto teóricos como prácticos no hacen más que teorizar y ambos consultan con la experiencia. El método a posteriori es el método de la inducción. El método a priori es un método mixto de inducción y raciocinio que parte de hipótesis supuestas.

La economía política no trata la totalidad de la conducta humana, sino que se concentra en un aspecto, el afán de riqueza, a veces modificado por otros deseos. Esta definición de la economía está ligada a metodología para hacer investigación. La definición de economía muestra que está caracterizada como una ciencia abstracta con un método a priori.

La economía razona de supuestos, no de hechos: el hombre económico es una definición arbitraria. Por eso, las conclusiones de la economía sólo son válidas en abstracto. Pueden ser válidas en concreto sólo una vez que se toman en cuenta causas concurrentes. La idea de la exclusiva persecución de la riqueza no refleja al hombre real. Sin embargo, es una abstracción válida para lo que se busca explicar (la esfera de producción).

Hay una dificultad de experimentar y de hacer experimentos cruciales en ciencias morales. Hay una multitud de factores intervinientes. El método a priori es válido para

investigar. Es más, es el único método. La introspección sirve como base del conocimiento.

Si bien hay ciertas tendencias, los factores perturbadores llevan a incertidumbre en casos particulares. Por eso el razonamiento es limitado. Contrastar la teoría sirve para control y para ver factores omitidos. Es decir, el método a posteriori sirve para verificar validez, no para descubrir hechos.

## **B. Comentarios: comparando a Mill, Popper y Peirce**

El planteo de Mill es muy actual, aunque lo que llama el “método a priori” tal vez no es el nombre más feliz, ya que se puede malinterpretar como “método deductivo”. En cambio, es más apropiado un nombre que después le dio Karl Popper de “método hipotético-deductivo” (William Whewell, un contemporáneo de Mill, parece haber sido el primero en usar esta terminología).

Como comentario personal, Mill es un gran paso adelante respecto a la dicotomía de Hume y capta mejor lo que realmente estamos haciendo al investigar. La idea de Mill de que el método a posteriori sirve para verificar la validez de una teoría, no para descubrir hechos, es el otro extremo respecto a la propuesta de metodología inductivista de Hume en cuestiones de hecho. Lo de Mill es interesante porque rompe con la contraposición entre deducción e inducción que hace Hume, pero sigue con una dicotomía en lugar de abrir más el campo.

Si bien Popper considera que el método hipotético-deductivo es un caso de “conjeturas y refutaciones”, como se llama uno de sus libros más celebres, hace más énfasis en el tema de las refutaciones de las hipótesis, algo que se conoce como refutacionismo (lo que le preocupa a Popper es el problema de la demarcación de las ciencias de las no ciencias: algo es científico si es refutable). Popper reconoce a Peirce como el gran antecedente en esto del método hipotético-deductivo.

Mill está tal vez más cerca del modelo nomológico-deductivo de Popper y otros, que propone explicar fenómenos a partir de leyes ya conocidas, que del modelo abductivo de Peirce que se basa a veces en puras adivinanzas (Peirce habla literalmente de “guesses”, abducción es “nothing but *guessing*”). Mill en cambio no enfatiza tanto el papel de la

imaginación y la inspiración, algo que parece que ya hace Whewell en contra de los inductivistas.

A diferencia de Popper, el acento que le da Peirce en el proceso no es a la refutación sino a las conjeturas, a la explicación potencial: se puede pensar en lo de Peirce como la de un detective que a partir de las pistas formula hipótesis. Es muy terminante en sus conferencias en Harvard (fifth Harvard Lecture, 1903, que se publicaron luego como *Lectures on pragmatism*) <texto resaltado en cursiva por mi>:

CP 5.145. These three kinds of reasoning are Abduction, Induction, and Deduction. Deduction is the only necessary reasoning. It is the reasoning of mathematics. It starts from a hypothesis, the truth or falsity of which has nothing to do with the reasoning; and of course its conclusions are equally ideal. The ordinary use of the doctrine of chances is necessary reasoning, although it is reasoning concerning probabilities. Induction is the experimental testing of a theory. The justification of it is that, although the conclusion at any stage of the investigation may be more or less erroneous, yet the further application of the same method must correct the error. The only thing that induction accomplishes is to determine the value of a quantity. It sets out with a theory and it measures the degree of concordance of that theory with fact. It never can originate any idea whatever. No more can deduction. *All the ideas of science come to it by the way of Abduction.* Abduction consists in studying facts and devising a theory to explain them. Its only justification is that if we are ever to understand things at all, it must be in that way.

CP 5.171. Concerning the validity of Abductive inference, there is little to be said, although that little is pertinent to the problem we have in hand.

*Abduction is the process of forming an explanatory hypothesis. It is*

*the only logical operation which introduces any new idea; for induction does nothing but determine a value, and deduction merely evolves the necessary consequences of a pure hypothesis.*

Deduction proves that something must be; Induction shows that something actually is operative; Abduction merely suggests that something may be.

*Its only justification is that from its suggestion deduction can draw a prediction which can be tested by induction, and that, if we are ever to learn anything or to understand phenomena at all, it must be by abduction that this is to be brought about.*

### **3. Gide y Rist: la escuela histórica y la disputa de métodos**

Hubo una crisis por la identificación de la economía clásica con la política liberal: críticas de las escuelas que propugnaban el intervencionismo y el socialismo. Dos caminos para cerrar la brecha entre teoría y realidad: una teoría más comprensiva o una descripción de los hechos económicos. La escuela histórica siguió el 2º camino, con un trabajo tanto crítico como constructivo. Menger, Walras y Jevons tomaron el 1º camino.

#### **A. Origen y desarrollo escuela histórica**

La vieja escuela histórica buscaba inicialmente ilustrar la teoría con historia. Luego dio paso a una crítica de las leyes universales de la economía clásica y se concentró en las historias nacionales. La nueva escuela histórica hizo un ataque a los métodos clásicos y viró a las monografías históricas. Dio impulso a la descripción sistemática de historia e instituciones económicas, con una preferencia por la observación detallada.

## **B. Ideas críticas de escuela histórica: tres críticas básicas a escuela clásica y evaluaciones de Gide y Rist**

### (i) Crítica a la universalidad de las doctrinas clásicas.

La escuela histórica proponía adaptar las leyes a circunstancias históricas, objetando que no eran válidas para todo tiempo y lugar. Knies hace la crítica de que las leyes son provisionales y condicionales, lo que lleva a que las teorías tengan un valor relativo.

Pero Gide y Rist puntualizan que las leyes económicas de hecho son siempre condicionales (es decir, enunciados del tipo “Si ..., entonces ...”). Esto fue reconocido antes por J.S. Mill, que además habla de tendencias, no de conclusiones precisas, por los factores omitidos.

### (ii) Crítica a psicología cruda basada en egoísmo de escuela clásica

Smith e interés propio, con vista a ganancia personal, es criticado como ignorando otros motivos incluso en el mundo económico.

Gide y Rist plantean sin embargo que la economía clásica lo usó para explicar comportamiento en masa, no de individuos, y para explicar es especial, como dice J. S. Mill, las ventas de mostrador. Para la escuela hedonista [lo que llamamos ahora escuela neoclásica, iniciada por Menger, Jevons, Walras], la abstracción es simplificación necesaria para estudiar la realidad concreta.

### (iii) Crítica a uso y abuso de deducción por escuela clásica

Schmoller considera que la escuela clásica es dogmática.

Pero Gide y Rist recurren a Menger, que sostiene que el arte pensamiento abstracto queda para la escuela histórica como algo secundario comparado con una compilación elaborada. En la crítica, se confunde las teorías específicas de los clásicos con el uso del método abstracto.

### **C. Ideas positivas de escuela histórica**

No sólo hay que mirar a la producción adaptándose a demanda guiada por interés personal. Hay que reconocer la importancia de instituciones y organizaciones. Hay una influencia del medio ambiente: gobierno, medio ambiente, moral, cultura e intelecto.

### **D. Conclusión de Rist: historia necesita explicación**

En este capítulo, si bien rescatan los aportes positivos de la escuela histórica por su extenso trabajo empírico, no están de acuerdo en la crítica al uso de modelos. Si bien es importante tener en cuenta otros factores, no hay ciencia sin generalización. La narrativa necesita de otras ciencias para ser ciencia. Es decir, la historia tiene necesidad de una explicación. En todo caso hay que desarrollar mejores modelos que los de la economía clásica, ya que como dice Rist la historia necesita ser interpretada.