

Temas

0. Monografías (discusión)
1. Hume como epistemólogo y economista
2. Discusión de dos pasajes de David Hume

Desarrollo

1. Hume como economista y epistemólogo

A. Hume, *Investigación sobre entendimiento humano* (1748), sección IV

Comentamos la sección IV de esta obra. La parte 1 tiene que ver con el *empirismo* de Hume: el conocimiento de lo que hoy llamamos “ciencias fácticas” viene de experiencia, no de razonamiento. La parte 2 tiene que ver con el *escepticismo* de Hume: presenta sus dudas sobre la operación del entendimiento humano, en el sentido de que la experiencia no nos lleva a saber cierto.

Parte 1

Las “relaciones de ideas” [que tienen que ver con lo que hoy llamamos “ciencias formales”] son afirmaciones que son intuitivamente o demostrativamente ciertas por la operación de la mente. En las “cuestiones de hecho”, en cambio, lo contrario es también posible: “que el sol no salga mañana” es tan inteligible como “que salga”.

La evidencia de las cuestiones de hecho son las relaciones de causa y efecto. Las cuestiones de hecho no se basan en el conocimiento a priori, sino en la experiencia: de la transparencia del agua, no sabemos que nos ahoga, de la luz fuego, que nos consume. Las

relaciones causa-efecto se aprenden de experiencia, como cosas cotidianas: a priori, una piedra en el aire puede subir o caer

La ayuda de la geometría [es decir, de la matemática] a la filosofía natural [lo que hoy son las ciencias naturales, como por ejemplo la física] procede de ciertas leyes descubiertas por la experiencia, ya que el razonamiento abstracto no puede ayudar a descubrimiento. No se puede descubrir por razonamiento que el cristal es el efecto del calor y el hielo del frío sin experiencia y observación previa

Parte 2

La experiencia es el fundamento de relaciones causa-efecto en cuestiones de hecho, pero la naturaleza nos mantiene lejos de sus secretos. No nos permite decir que siempre se producirá el mismo efecto, solo que se ha producido en el pasado. Las conclusiones experimentales parten del supuesto de que el futuro seguirá el patrón del pasado: esto lleva a argumentos probables, no a prueba cierta.

Tomen el caso de los huevos: sólo después de una larga serie de experimentos uniformes tenemos seguridad sobre su gusto, pero no podemos extrapolar a que siempre iguales cualidades sensibles estarán ligadas a iguales poderes secretos.

Los campesinos más brutos e ignorantes, incluso los chicos chicos, incluso las bestias brutas, mejoran por experiencia. Cuando una criatura se quema con una vela, se cuida de no volver a acercarse: este entendimiento no se produce por proceso de razonamiento, sino por la experiencia de esperar efectos similares de causas en apariencia similares.

B. Hume, “Sobre el balance comercial” (1752), en *Ensayos Políticos*

Resumimos la primer parte de este ensayo.

En las naciones ignorantes del comercio se prohíbe la exportación de lo valioso, higos en Atenas antigua, dinero metálico ahora. Pero los cálculos sobre el balance comercial están basados en datos y supuestos inciertos: miedos de Gee para Inglaterra y de Swift para Irlanda del agotamiento de dinero hace 20-30 años que todavía no se ha materializado.

Dado que estos temores no pueden ser contradicho por las estadísticas que son muy parciales y llevan a probar lo que uno se propone, decide hacer un argumento general [el así llamado “experimento mental” de Hume]. Supongamos que 4/5 partes del dinero de Inglaterra fuera destruida: ¿qué pasaría? Habría una baja de precios, que llevaría a un aumento de la competitividad externa, una entrada dinero, con una suba de precios. Si el dinero fuera multiplicado por 5, se daría el proceso inverso.

Las leyes no han podido mantener el dinero en España cuando los bienes eran vendidos en Francia a 1/10 de su valor ahí. Como el agua que busca su nivel, lo mismo pasa con el dinero, a menos que se corte la comunicación.

Lo importante para la riqueza no es el dinero, sino preservar el comercio, la industria y la población de una nación.

2. Discusión de dos pasajes de David Hume

Un pasaje de Hume sobre el balance comercial se compara con otro sobre el entendimiento humano. Pregunta: ¿Cómo se comparan los enfoques metodológicos en ambos pasajes?

A. Discusión de la pregunta por el curso: la importancia de la experiencia

Se discutieron estos pasajes en clase. Los principales comentarios fueron los siguientes.

El primer texto, tomado de *Investigación sobre el entendimiento humano*, habla de ejemplos que son factibles de realizar, como dejar caer una piedra, mientras que en *Ensayos políticos* no es así con lo de multiplicar o dividir por cinco la cantidad de dinero metálico del país de la noche a la mañana.

En el experimento mental predice algo sin haberlo visto antes en la realidad, aunque en todo caso se basa en cosas similares. Se puede decir que aplica relaciones de ideas al comercio.

B. Comentarios de mi parte: extrapolar más allá de la experiencia

La principal evidencia empírica sobre los efectos de cambios en la cantidad de dinero que tiene Hume viene de un estudio de caso: la revolución de precios del siglo XVI ocasionada por los metales preciosos descubiertos en América. Este caso paradigmático alcanzó a todo el mundo europeo y tal vez tuvo carácter mundial.

Pero le falta a Hume evidencia para el caso contrario, qué sucede si desaparece una gran cantidad de moneda. La gran experiencia, en el contexto del patrón oro del siglo XX, fue la gran recesión mundial iniciada en 1929 que llevó al desarrollo de la macroeconomía. Este caso es estudiado por Friedman y Schwartz (1963) para Estados Unidos: si bien la reducción de la cantidad de dinero (parte de ella endógena a partir de la reducción de los multiplicadores bancarios) llevó a deflación, llevó a una terrible caída del producto también.

Por tanto, aquí Hume está hablando de algo más allá de las experiencias que tenía a mano: extrapola de algo que conoce por experiencia histórica (un aumento abrupto de la cantidad de dinero) a otra en la que no (una caída abrupta de la cantidad de dinero). Es decir, no tiene una buena base empírica para la parte de su experimento mental en la que habla de una reducción de la cantidad de dinero.

C. Comentarios de mi parte: predicar la validez universal de la relación va más allá de las cuestiones de hecho

En el segundo texto habla de que las mismas causas *siempre* producen los mismos efectos. Es decir, en tanto el primer texto habla de aprender de la observación y de que no se puede extrapolar al futuro con certeza, el segundo texto habla de predecir con certeza al decir que siempre las mismas causas llevan a los mismos efectos. La única manera de interpretar esto es que, en el fondo, Hume está hablando en un experimento mental en el marco de un mundo hipotético creado por el propio Hume. Aunque no haya formulado este mundo ideal en ecuaciones, después vamos a ver cómo se puede hacer eso.

Hume mezcla ambos mundos, el empírico y el mundo de su modelo, al no hacer una diferencia clara entre ambas cosas, las hipótesis sobre cuestiones de hecho que son siempre contingentes y los resultados formales que son universalmente válidos en el marco de los supuestos en que fueron derivados (pero no más allá). En otras palabras, al

sostener que las mismas causas *siempre* producen los mismos efectos, está razonando vía un modelo matemático implícito sobre la cuestión de balanza comercial. Esto entra en conflicto con los pasajes sobre el entendimiento humano donde hace una distinción tajante entre relaciones de ideas (que pertenecen a las ciencias formales), que son siempre válidas y se descubren por el razonamiento, y cuestiones de hecho (que corresponden a las ciencias fácticas), que se descubren por la experiencia y la repetición.

Dado los problemas que hay con los datos de comercio exterior, Hume agrega acá sus propias ideas para hacer un experimento mental completamente inusual que sólo está en su imaginación. Por lo tanto, la práctica de Hume termina entrando en contradicción con sus premisas teóricas sobre el proceso de descubrimiento científico expuestas en la investigación sobre el entendimiento humano, donde dice que en las cuestiones de hecho sólo se puede aprender de la experiencia y no del razonamiento. Su énfasis en las cuestiones de hecho es en el aprendizaje vía la repetición, que posibilita el método de inducción al descubrir patrones recurrentes. Más aún, dice que el descubrimiento se debe únicamente a la experiencia, no al razonamiento, hay que aprender de la experiencia sobre cuáles son los efectos de determinadas causas. Pero en este tema específico del balance comercial trata de dilucidar la cuestión y descubrir lo que sucede vía el razonamiento. Acá, en todo caso, se apoya en un único caso histórico directo, la revolución de precios del siglo XVI, que da plausibilidad a la mitad de su razonamiento.