

Temas

1. Crespo sobre dos concepciones de la economía
2. Keynes y sus ideas principales en la teoría general
3. Tversky y Kahneman sobre toma de decisiones
4. Davis y Holt sobre economía experimental

Desarrollo

1. Crespo sobre dos concepciones de la economía

La concepción de la economía predominante hoy en día, que toma cuerpo a partir de la definición de Lionel Robbins en la década de 1930, enfatiza el enfoque u objeto formal (dado el problema de la escasez, la economía estudia como elegir óptimamente entre medios disponibles para alcanzar objetivos dados). Este enfoque lleva a estudiar temas en ciencias sociales que exceden los temas tradicionales de la economía.

Una concepción anterior enfatiza en cambio el campo de estudio como lo definitorio de la economía, más allá de si hay un problema de optimización o no.

Estas dos concepciones tienen un conjunto intersección no nulo, llevando a dos visiones diferentes de qué hace la economía.

2. Keynes y sus ideas principales en la teoría general

En su artículo de 1937, Keynes presenta unas pocas ideas que considera son sus ideas fundamentales.

En particular, enfatiza la diferencia entre riesgo calculable e incertidumbre no calculable, en la misma línea que Frank Knight. Varios de los ejemplos de incertidumbre de Keynes remiten a experiencia inseguridad institucional común hoy en día en países

como la Argentina (como no saber qué va a pasar con el sistema de propiedad en futuro, por ejemplo).

Keynes considera que como nuestra visión del futuro tiene fundamentos poco sólidos (“flimsy foundations”), está sujeta a cambios bruscos. Esta incertidumbre acerca del futuro afecta la economía via la inversión y la demanda de dinero.

Las ideas de Keynes apuntan al problema de racionalidad acotada: la realidad, en particular el futuro, es más complicado de lo que nuestra mente puede abarcar.

3. Tversky y Kahneman sobre toma de decisiones

Ellos van a analizar la toma de decisiones bajo incertidumbre, donde se refieren a incertidumbre en el sentido más usual de riesgo (calculable).

A. Experimento de decisión bajo incertidumbre

Los problemas 9, 10 y 11 en Tversky y Kahneman fueron hechos en clase. Las respuestas a 9 y 11 coincidieron en el agregado (7 prefirieron la primera opción, 12 la segunda), mientras que las respuestas al problema 10 difirieron (1 prefirió la primera opción, 18 la segunda).

Desde el punto de vista de la teoría de utilidad esperada todos los problemas son similares. Los problemas 9 y 10 se relacionan con la paradoja de Allais (de 1953) sobre axioma cancelación: hay un efecto certidumbre que lleva a que varíen las respuestas cuando una de las opciones es perfectamente segura, comparadas con una situación donde todas las opciones son riesgosas. Esto lleva a una inconsistencia con la teoría de utilidad esperada de von Neumann-Morgenstern.

Savage y Raiffa ya conjeturaron en las décadas del 50 y 60 que aplicaciones más transparentes del problema de decisión pueden evitar o aminorar la incidencia de la paradoja. Los experimentos de Tversky y Kahneman con el problema 11, y lo que llaman el efecto pseudo-certeza, confirman la influencia de los marcos de decisión y su transparencia en decisiones.

[Comentario: justamente esto es lo que muestra el problema 11, donde no apareció en las respuestas (agregadas) dadas en clase una contradicción con las respuestas (agregadas) al problema 9, que sí apareció con la formulación menos transparente del problema 10, la paradoja de Allais.]

El estatus del axioma de cancelación es similar al de dominancia: es intuitivamente convincente y seguida en situaciones transparentes, pero muchas veces violado en contextos no transparentes.

B. Decisiones y efectos de encuadre (“framing”)

El análisis lógico se puede distinguir del análisis psicológico de la toma de decisiones bajo incertidumbre. La teoría de decisión racional parece razonable y favorecida por la competencia. Además, los axiomas son plausibles. Sin embargo, no es teoría descriptiva adecuada de la toma de decisiones.

Jerarquía de reglas normativas

Aunque se presenta con diferentes axiomatizaciones, la teoría de utilidad esperada se puede derivar en particular de los cuatro axiomas substantivos y los dos axiomas más técnicos que siguen.

Los cuatro axiomas substantivos son

- (i) cancelación (relacionado al axioma de sustitución);
- (ii) transitividad de preferencias;
- (iii) dominancia (relacionado a monotonidad);
- (iv) invariancia (a diferentes representaciones).

El axioma (ii) es básico a todos los ordenamientos de preferencias. El axioma (iii) es la base de la racionalidad. El axioma más específico de la teoría de utilidad esperada es el (i). El axioma (iv) es tan básico que en general está implícito.

Además, hay dos supuestos más técnicos de:

- (v) comparabilidad (o completitud);
- (vi) continuidad.

La comparabilidad implica que se pueden ordenar todas las loterías, mientras que el de continuidad implica que siempre se va a poder encontrar un punto de indiferencia entre un premio dado y otra que contiene un premio mejor y otro peor.

Los contraejemplos ingeniosos de Allais (1953) llevaron a algunos teóricos a abandonar el axioma de cancelación a favor de representaciones más generales. Sin embargo, este enfoque no puede ser extendido a las violaciones empíricas de los axiomas de invariancia y dominancia. Ahora ilustramos las violaciones de invariancia y dominancia.

En lugar de nueva teoría normativa de decisión, proponemos un análisis descriptivo que explica fallas por el proceso de encuadramiento de las decisiones.

Fallas de invariancia y encuadres de decisiones

Fallas de invariancia ilustrados por problema 1 de un tratamiento con cirugía o con rayos X (encuadre con probabilidad sobrevivir o de morir).

Otro ejemplo son los descuentos y recargos: no son tratadas como iguales por consumidores, por lo que en general se prefiere ofrecer “rebajas”.

Ejemplo de rebaja real de salarios del 5% en región con desempleo: si es vía rebaja nominal salarios, es considerada injusta por la mayoría, pero si es vía ajuste inflación mayor a salarios, no lo es. [Comentario: este ejemplo ilustra el caso de la ilusión monetaria keynesiana y es una muestra de racionalidad limitada.]

Dominancia

Fallas de dominancia: no en problema 7 que es transparente, sí en problema 8 que no lo es. Es similar a la ilusión visual del gráfico 3 (que se aclara con gráfico 4).

Cancelación

Las fallas del axioma de cancelación, con los efectos certeza y pseudocerteza, fueron discutidos en el experimento de decisión hecho en clase (ver arriba, punto A de esta sección).

Comentarios finales

No hay teorías normativas que expliquen todas las fallas observadas en los experimentos. La teoría de prospectos sí las explica, pero es solo una teoría descriptiva.

Resultado principal del artículo es que los axiomas de von Neumann y Morgenstern son satisfechos en situaciones transparentes y violados cuando no. Esto es consistente con ideas racionalidad limitada de Herbert Simon.

Aunque incentivos monetarios pueden mejorar la calidad de las decisiones, no siempre lo hacen.

La gente con experiencia en general decide mejor que los aprendices y la competencia corrige algunos errores e ilusiones.

Los incentivos funcionan cuando focalizan la atención y prolongan la deliberación, pero no pueden evitar errores de percepción o de intuición defectuosa (caso de imágenes dados en el capítulo).

Además, muchas veces falta información para corregir errores (dificultad de evaluar consecuencias, algunas decisiones son únicas). [Comentario: en clase di el ejemplo del problema de los votantes que tienen que inferir de la situación económica si el gobierno está haciendo bien las cosas o no, cuando la situación económica no solo depende de la virtud, sino de la fortuna (por ejemplo, precios altos de las exportaciones agrícolas).]

La tesis de este artículo es que teorías normativas y descriptivas de decisión son dos cosas separadas.

4. Davis y Holt sobre economía experimental

Pasamos brevemente revista al capítulo 1, del que quiero que miren en particular las secciones 1, 2 y 3.

Sección 1

Tradicionalmente las teorías se evaluaron con datos estadísticos provenientes de mercados naturales.

Pero los problemas de datos han llevado a evaluar muchas teorías en base a su plausibilidad. También se puede obtener datos económicos a través de experimentos de laboratorio

Sección 2: historia breve

El desarrollo de economía experimental se dió a raíz de tres tipos de experimentos:

- (i) experimentos de mercado, a partir de ideas de Edward Chamberlin en 1948, modificadas y testeadas por Vernon Smith en los '60;
- ii) experimentos de situaciones de teoría de juegos, a partir del dilema del prisionero de Tucker de 1950;
- (iii) experimentos de toma de decisión individual donde solo hay incertidumbre exógena, a partir del estudio de los axiomas de teoría utilidad esperada (y de paradojas como la de Allais).

Sección 3: experimento de mercado

El típico experimento de mercado es la subasta doble (tanto vendedores como compradores pueden proponer precios) que se realiza en forma oral (cualquiera puede anunciar en voz alta sus precios).

En un típico experimento de mercado, hay:

- múltiples vendedores y compradores;
- dos unidades cada uno;
- negociación descentralizada;
- todos pueden proponer precios;
- después de cada período de mercado, se revelan los precios negociados en cada transacción;

-luego, se abre una nueva ronda, haciéndose en forma sucesiva varios períodos de mercado.

Se puede calcular la eficiencia del mercado y contrastar las predicciones del modelo de competencia perfecta con los de otras organizaciones de mercado. Esto se puede ver en los gráficos del capítulo.

Se ha encontrado que la subasta doble oral es una institución que replica el comportamiento del mercado competitivo una vez que hay un número suficiente de vendedores y compradores de cada lado (por ejemplo, cinco compradores y cinco vendedores).

Sección 4: pros y contras del método experimental

Este método tiene la ventaja de la replicabilidad, ya que otros puedan hacer el mismo experimento. Se puede controlar mejor las condiciones: esto es sobre todo ventajoso para evaluar modelos de teoría de juegos que varían sutilmente.

Tampoco hay mucho control sobre mercados naturales: es muy difícil evaluar eficiencia, ya que no se conocen costos marginales y menos las valuaciones de consumidores, y hay que suponer si mercados están en equilibrio o no.

Una contra a los experimentos es que decisores económicos pueden ser más sofisticados que estudiantes de grado. Los resultados pueden variar con experiencia de los que hacen el experimento (puede ser apropiado usar grupos especiales en ocasiones).

Hay que resaltar que es difícil conseguir información sobre preferencias individuales vía los experimentos (es más fácil realizar experimentos con preferencias inducidas, por ejemplo compradores que tienen una valoración dada por el experimentador y se quedan con la diferencia entre valoración y precio de compra).

Sección 5: tipos de experimentos

La economía experimental se puede usar para:

- contrastar empíricamente teorías e hipótesis sobre comportamiento;

- evaluar la sensibilidad de las teorías a la violación de diferentes supuestos o restricciones;
- buscar regularidades empíricas.