

Temas

1. Pasaje de Friedman comparado con texto periodístico de Giles
2. Mäki: cómo reescribir a Friedman 1953 (F53)
3. Akerlof

Desarrollo

1. Pasaje de Friedman comparado con texto periodístico de Giles

Distribuimos una hoja con un pasaje de Friedman (1953) de su sección sobre economía normativa y positiva, y otro de Giles publicado el 19.10.09 en *El Argentino* titulado “La paz es una categoría política de los pueblos”, para analizar dos preguntas:

- (i) ¿Cuál es el argumento central del pasaje de Friedman?
- (ii) ¿Se relaciona de algún modo con el análisis de Giles sobre Argentina?

Sobre la primera, aunque haya consenso en los objetivos, puede haber diferencias en las políticas propuestas, en tanto existan diferencias de opinión acerca de las consecuencias de políticas alternativas, es decir, en tanto difieran las predicciones de los distintos modelos positivos de la economía que tengan los actores.

Sobre la segunda, este texto se centra en la diferencia de objetivos entre el movimiento nacional y popular (soberanía, igualdad, democracia, desarrollo) y sus enemigos. No hay una mínima sugerencia de que las diferencias con los “enemigos del pueblo” pueden tener que ver más con diferencias sobre los modos más eficaces de lograr esos loables objetivos (soberanía, igualdad, democracia, desarrollo) que con diferencias en esos objetivos en sí.

Este segundo tipo de planteo es harto más común en Argentina que el planteo de Friedman, ya que el maniqueísmo (separar a la sociedad en buenos, es decir, nosotros, y malos, nuestros oponentes) y la descalificación del otro a menudo suplantán el análisis positivo y el intercambio de ideas.

2. Mäki: cómo reescribir a Friedman 1953 (F53)

A. Introducción

F53 provoca convicción o irritación, o ambos a la vez.

Primer tesis es que F53 es ambiguo (F-mix), por lo que segunda propuesta es una relectura (y reescritura) de F53.

B. Supuestos y predicciones

Si hay una tesis básica en F53, es que una teoría debe ser juzgada por sus predicciones, no por sus supuestos. Esto lleva a tres puntos relacionados sobre la contrastación de teorías: el testeado por las predicciones; las aceptaciones de las teorías son fallas en rechazar (lo que recuerda a Popper); y la contrastación es comparativa, ya que lo que importa es el desempeño de las predicciones de una teoría comparada a otras (anticipando ideas de desempeño comparativo de teorías).

Pero F53 no es consecuente con esto, ya que critica la competencia monopolística de Chamberlin y Robinson basado en que sus supuestos son demasiado realistas, en lugar de criticarla porque sus predicciones son peores que los de la teoría convencional;

Esto llevó a una tesis modificada y no predictiva: alabemos supuestos irrealistas, proscribamos la persecución de supuestos realistas. Esto llevó a que algunos interpretaran a F53 como defensa de modelos con supuestos irrealistas, cuando de hecho Friedman es un opositor a las formalizaciones de pizarrón.

Irrealismo como irrelevante y como virtud

En términos generales, F53 argumenta contra grandes grados de realismo, ya que esto es irrelevante para evaluar cuán buena es una teoría.

Pero F53 no se mantiene en esta tesitura, como indica el ataque a supuestos de comportamiento más realistas y a los modelos de competencia imperfecta.

Esto lleva a una versión más fuerte del argumento, que los supuestos irrealistas son una virtud; o que lo mejor que es una teoría, lo más irrealista que es en sus supuestos. Pero la versión fuerte va demasiado lejos y es incorrecta: en el estudio del mercado de autos usados, no es ni irrelevante ni virtuoso para una teoría suponer falsamente que hay información simétrica.

Ninguna de las dos versiones de la tesis de F53 puede ser defendida como un principio general.

Contrastación indirecta

Sin embargo, F53 no sigue ninguno de las dos versiones sobre los supuestos (irrealismo como irrelevante, irrealismo como virtud) consistentemente.

F53 dice que lo relevante a preguntar de una teoría es si supuestos son aproximaciones suficientemente buenas para propósito a explicar, y la manera de medir esto es si sus predicciones son mejores que las de teorías alternativas.

Es decir, al fin de cuentas el irrealismo de los supuestos no es irrelevante, algo a ignorar. Es relativo al propósito de la teoría y depende de la importancia de los diferentes factores.

Hay ver qué consideraciones importan en cada fenómeno concreto a explicar, por ejemplo la influencia del color ojos o de los costos sobre comportamiento empresarios: el primer factor es irrelevante. Otra manera de decir esto es que algunos de los supuestos de las teorías son sobre qué factores se pueden descartar, y que los tests de predicciones son una manera de evaluar esas hipótesis sobre su falta de importancia.

Contrastando en base a supuestos y en base a predicciones

Nunca es posible un testeo directo de los supuestos: en cambio, las diferencias que se presentan son sobre los dominios donde evaluar las implicancias. Por ejemplo, evaluar la hipótesis de maximización con datos sobre el comportamiento de los ejecutivos de empresas, o evaluarlo usando datos de comportamiento de mercado. En ambos casos la evaluación es en base a las implicancias predictivas.

Toda la verdad y nada más que la verdad

F53 funde dos nociones: falsedad (violar nada más que la verdad) con incompletitud o parcialidad de una teoría (violación de toda la verdad).

En respuesta a la crítica de que el supuesto de maximización de beneficios viola “nada más que la verdad”, F53 responde que toda teoría tiene que violar “toda la verdad”. Este razonamiento no es sólido. No se puede evitar violar toda la verdad, pero una teoría incompleta no es lo mismo que una teoría falsa.

Reformulación de tesis básica en F53: buenas teoría aíslan porciones angostas de la realidad, violando “toda la verdad”, que excluyen los factores irrelevantes para el problema que está siendo analizado.

Supuestos y sus roles: vacío y maximización

Hay supuestos que son idealizaciones. Estos supuestos ayudan a aislar los motivos principales. Por ejemplo, es supuesto del vacío,

[1] la presión del aire es nula;

o el supuesto más restrictivo aún de que

[3] todas las otras fuerzas diferentes a la fuerza gravitatoria son nulas,

permiten aislar la ley de Galileo:

[5] El campo gravitatorio del planeta tierra hace que los objetos caigan al ser atraídos por una fuerza g.

El análogo en economía es, para las idealizaciones,

[4] Todos los motivos fuera del motivo de maximización tienen fuerza nula,

para aislar el supuesto de que

[2] Los productores y comerciantes buscan maximizar los retornos esperados.

Puede que [2] sea verdadero, aunque [4] sea falso.

Verdad de los supuestos y verdad de la teoría

Aunque los supuestos sean “descriptivamente falsos”, la teoría puede ser cierta respecto a algún factor causal importante. Los supuestos idealizadores eliminan factores menos significativos, para aislar las causas importantes.

Manipulación de los valores de verdad usando supuestos parafraseadores

Hay que saber qué se propone explicar el modelo. Los supuestos sobre qué factores se pueden ignorar deben ser verdaderos. Cuando no son verdaderos, entonces se pueden usar como supuestos de aplicabilidad, que determinan cuando se puede aplicar. Estos supuestos de aplicabilidad debieran ser ciertos también.

Dos tipos de como si

Se puede interpretar el “como si” referido a cuando ciertas condiciones ideales se cumplen, que es lo que dice F53 en ciertos pasajes. Pero a veces se trata lo que ha sido

aislado como algo ficticio, no como fuerzas que se han aislado, por ejemplo en el caso de las hojas del árbol que migran.

Aislación teórica y unificación explicativa

En línea con la interpretación realista del como si, F53 sostiene que la teoría aísla factores esenciales de una realidad compleja. El ejemplo de las hojas del árbol que migran ofrece una historia diferente, que F53 descarta no porque los procesos causales sean incorrectos (esto sería un argumento realista) sino por unificación explicativa, ya que hay otras teorías con poder de unificar la explicación de más fenómenos (esto es un argumento no realista o instrumentalista).

Subdeterminación y virtudes teóricas

La elección de teorías no está determinada por la evidencia empírica, ya que muchas teorías pueden ser consistentes con la misma evidencia. Es decir, hay muchas teorías que son observacionalmente equivalentes.

Criterio que propone F53 es “simplicidad y fecundidad” de teoría, que se puede llamar poder unificador de teoría. Es un remedio teórico para problema de subdeterminación.

Pero F53 no se detiene aquí (en una posición que Mäki califica como realista más que instrumentalista), sino que se fija en el peso de factores subjetivos para la elección de teorías.

Dimensiones subjetivas y sociales en evaluación de teorías

Leer a F53 como declaración positivista o refutacionista (“falsacionist”) es contradicho por ciertos pasajes.

Contra reglas fijas para razonar desde evidencia, F53 enfatiza juicio subjetivo, tradición y consenso entre economistas. Anticipa ideas de Kuhn sobre revoluciones en la ciencia.

Por tanto, las cuestiones evaluativas de economía normativa juegan un rol en la elección de teorías. Este pragmatismo de F53 (constructivismo social) representa la experiencia directa del economista que practica y lleva adelante investigación.

Como reescribir F53

F53 es perceptivo y profundo: aunque adelantado a su tiempo, sigue la tradición de la economía. Eliminando elementos, se puede tener un manifiesto realista consistente.

F53 sigue la tradición de Mill y Marshall de aislar mecanismos significativos de la realidad

Se agrega que las mejores teorías aíslan estructuras causales simples (violando toda la verdad) y unifican grandes clases de fenómenos. La evaluación de teorías es por la comparación de sus predicciones. Pero la comparación de teorías no da resultados concluyentes y está afectado por el medio social (somos falibles).

3. Akerlof sobre metodología

A. Akerlof (1985): un libro de cuentos por un economista teórico

Exploro la posibilidad una de metodología alternativa que investigue las consecuencias de nuevos supuestos de comportamiento.

La teoría económica comunmente escrita de acuerdo a serie de reglas tradicionales. La mayoría diría que buena teoría económica involucra resultados interesantes en modelos donde todos agentes actúan en forma óptima. Esto limita número de modelos económicos que es posible armar. Sería similar a no probar el sushi porque no es parte de la cocina francesa tradicional.

Estoy en desacuerdo con reglas que limiten los ingredientes de los modelos económicos. Mi definición de buena teoría económica es la que plantea proposiciones del tipo “si ... entonces ...” que son interesantes y relevantes para una cuestión económica. Lo que es interesante es lo que constituye una sorpresa respecto a lo que está implícito o explícito en la literatura económica.

La importancia de información imperfecta para la teoría económica no hace falta argumentarla hoy en día. Pero la ausencia de factores psicológicos, antropológicos y sociológicos en teoría económica permite todo un campo de interés potencial que está abierto a la investigación presente. Aunque los economistas ignoran otras ciencias sociales, pueden resultar muy fructíferas en futuro para la economía.

B. Akerlof (2005), economía pragmática

Así como hay jardines franceses (orden preconcebido), hay también jardines ingleses (adaptarse al terreno): ambos tienen una lógica, pero difiere el enfoque. Esa diferencia de enfoques se ve también en la economía.

En contra de las ideas de metodología de Friedman, no hay que usar siempre el modelo de competencia perfecta, sino a veces enfoques como el de la competencia monopolística. Es decir, hay que analizar los detalles de cada situación, sobre todo porque en economía no podemos darnos el lujo de descartar ningún tipo de información. La especificación econométrica tiene tantos grados de libertad que es difícil testear algo, por la laxitud del nexo entre la teoría y el test econométrico. No debería ser sorpresa, pro eso, que casi no hay mención en la prensa económica especializada de parámetros económicos claves.

No sólo se puede aprender de las regularidades estadísticas de las poblaciones, sino de las particularidades de los estudios de casos. Además, vale la pena confiar en la intuición que el investigador tiene de un problema dado e incorporarlo en el modelo, en lugar de siempre buscar el modelo más depurado posible.

Comentario: este enfoque de Akerlof se puede aplicar entre otras cosas a la economía política (de hecho, él escribió un artículo sobre como cuestiones de identidad afectan a los votantes). En particular, esto es afín a la teoría de juegos, que hace posible un abordaje particular de cada problema, en cuanto a como las instituciones cambian los detalles. Y no necesariamente hay que tratar con agentes plenamente racionales, en ciertas situaciones puede convenir usar variantes de racionalidad (o atención) limitada.