

Temas

1. Hume como epistemólogo y economista
2. Discusión de dos pasajes de David Hume
3. John Stuart Mill: método de la economía clásica
4. Gide y Rist: disputa sobre el método en economía

1. Hume como economista y epistemólogo

A. Hume, *Investigación sobre entendimiento humano* (1748)

Comentamos la sección IV de esta obra. La parte 1 tiene que ver con el *empirismo* de Hume: el conocimiento de ciencias fácticas viene de experiencia, no de razonamiento. La parte 2 tiene que ver con el *escepticismo* de Hume: dudas sobre la operación del entendimiento humano, en el sentido de que la experiencia no nos lleva a saber cierto.

Parte 1

Relaciones de ideas: son afirmaciones que son intuitivamente o demostrativamente ciertas por operación mente. Cuestiones de hecho: lo contrario es también posible: “que el sol no salga mañana” es tan inteligible como “que salga”.

La evidencia de las cuestiones de hecho son las relaciones de causa y efecto.

Cuestiones de hecho no se basan en el conocimiento a priori, sino en la experiencia: de la transparencia del agua, no sabemos que nos ahoga, de la luz fuego, que nos consume. Las relaciones causa-efecto se aprenden de experiencia, como cosas cotidianas: a priori, piedra en el aire puede subir o caer

Asistencia de la geometría a la filosofía natural: procede de ciertas leyes descubiertas por la experiencia, ya que el razonamiento abstracto no puede ayudar a descubrimiento.

No se puede descubrir por razonamiento que el cristal es el efecto del calor, y el hielo del frío, sin experiencia y observación previa

Parte 2

La experiencia es el fundamento de relaciones causa-efecto en cuestiones de hecho, pero la naturaleza nos mantiene lejos de sus secretos. No nos permite decir que siempre se producirá el mismo efecto, sólo que se ha producido en el pasado. Las conclusiones experimentales parten del supuesto de que el futuro seguirá el patrón del pasado: esto lleva a argumentos probables, no a prueba cierta.

Caso de los huevos: sólo después de larga serie de experimentos uniformes tenemos seguridad sobre gusto, pero no extrapolar a que siempre iguales cualidades sensibles ligados a iguales poderes secretos.

Los campesinos más brutos e ignorantes, incluso los infantes, incluso las bestias brutas, mejoran por experiencia. Cuando la criatura se quema con una vela, se cuida de no volver a acercarse: este entendimiento no se produce por proceso de razonamiento, sino por la experiencia de esperar efectos similares de causas en apariencia similares.

B. Hume, “Sobre el balance comercial” (1752), en *Ensayos Políticos*

En naciones ignorantes del comercio se prohíbe la exportación de lo valioso: higos en Atenas antigua, dinero metálico ahora. Pero los cálculos sobre el balance comercial están basados en datos y supuestos inciertos: miedos de Gee para Inglaterra y Swift para Irlanda de agotamiento de dinero hace 20-30 años.

Dado que no puede ser contradicho por los hechos, decide hacer argumento general (un experimento mental). Supongamos que 4/5 partes del dinero de Inglaterra fuera destruida: ¿qué pasaría? Habría una baja de precios, que llevaría a un aumento de la competitividad externa, una entrada dinero, con una suba de precios. Si el dinero fuera multiplicado por 5, se daría el proceso inverso. Las leyes no han podido mantener dinero en España cuando bienes eran vendidos en Francia a 1/10 de su valor ahí. Como el agua que busca su nivel, lo mismo pasa con el dinero, a menos que se corte la comunicación.

Lo importante para la riqueza no es el dinero, sino preservar el comercio, la industria y la población.

2. Discusión de dos pasajes de David Hume

Un pasaje de Hume sobre el entendimiento humano se compara con otro sobre el balance comercial. Dos preguntas:

- (i) ¿Cuál es el tema central de cada pasaje?
- (ii) ¿Cómo se comparan?

Sobre la primer pregunta, el pasaje sobre el entendimiento humano hace una distinción tajante entre relaciones de ideas, que se descubren por el razonamiento, y cuestiones de hecho, que se descubren por la experiencia y la repetición.

En el segundo pasaje, Hume hace una crítica a las teorías mercantilistas sobre el peligro de un déficit de balance comercial basándose no en datos de comercio exterior, que eran muy malos, sino en un experimento mental apoyado en tres elementos: la relación positiva entre cantidad de dinero y precio (teoría cuantitativa, que se aplica típicamente a economía cerrada o con tipo de cambio flotante), la relación negativa entre competitividad externa del país y el nivel de precios internos (teoría del arbitraje de precios: se busca comprar en el mercado más barato), y la relación negativa entre un déficit de balance comercial y la cantidad de dinero (modificado por el enfoque monetario de balanza de pagos, que no enfatiza su nexo con cambios de precios sino con cambios de tasas de interés, dado una velocidad de ajuste vía mercado de capitales más rápida). Estos tres elementos forman la teoría del ajuste de balance de pagos bajo tipo de cambio fijo (de hecho, patrón oro) vía el mecanismo de flujos de metálico y precios (“price-specie-flow mechanism”) de Hume.

[Adam Smith no usa este mecanismo: T. M. Humphrey, “Adam Smith and the monetary approach to the balance of payments”, *Federal Reserve Bank of Richmond Economic Review*, nov.- dic. 1981, sostiene que es porque considera que el ajuste no es vía precios, ya que en economía abierta rige la ley de un sólo precio, y la cantidad de dinero no afecta los precios sino que se adapta a ellos; en cambio, el ajuste es directamente vía balance de pagos, como en el enfoque monetario de balance de pagos].

Respecto a la segunda pregunta, claramente parte del argumento de Hume se apoya en relaciones de causa y efecto previas (como la teoría cuantitativa del dinero, o la teoría del arbitraje de precios). Pero Hume agrega acá sus propias ideas para hacer un experimento mental completamente inusual, que sólo está en su imaginación, dado los problemas que hay con los datos de comercio exterior.

Por tanto, su práctica termina entrando en contradicción con sus propias premisas teóricas sobre el proceso de descubrimiento científico expuestas en el ensayo sobre entendimiento humano, donde dice que en las cuestiones de hecho sólo se puede aprender de la experiencia (vía repetición que posibilita el método de inducción), ya que en este tema específico trata de dilucidar la cuestión y descubrir lo que sucede vía el razonamiento. Es más, sostiene que las mismas causas *siempre* producen los mismos efectos: está razonando vía un modelo matemático implícito sobre la cuestión de balanza comercial.

3. John Stuart Mill: el método de la economía clásica

La economía política no trata totalidad de conducta humana, sino que se concentra en un aspecto, el afán de riqueza, a veces modificado por otros deseos. Esta definición de la economía está ligada a metodología para hacer investigación.

Tanto teóricos como prácticos no hacen más que teorizar y ambos consultan con la experiencia. El método a posteriori es el método de la inducción. El método a priori es un método mixto de inducción y raciocinio, que parte de hipótesis supuestas.

La definición economía muestra que está caracterizada como una ciencia abstracta con un método a priori. La economía razona de supuestos, no de hechos: el hombre económico es una definición arbitraria. Por eso, las conclusiones de la economía sólo son válidas en abstracto. Pueden ser válidas en concreto sólo una vez que se toman en cuenta causas concurrentes.

La idea de la exclusiva persecución de la riqueza no refleja al hombre real. Sin embargo, es una abstracción válida para lo que se busca explicar (la esfera de producción).

Hay una dificultad de experimentar y de hacer experimentos cruciales en ciencias morales. Hay una multitud de factores intervinientes.

El método a priori es válido para investigar. Es más, es el único método. Introspección sirve como base del conocimiento.

Tendencias y factores perturbadores lleva a incertidumbre en casos particulares. Por eso el razonamiento es limitado. Contrastar la teoría sirve para control y para ver factores omitidos. Es decir, el método a posteriori sirve para verificar validez, no para descubrir hechos (esto es el otro extremo, respecto a Hume).

4. Gide y Rist: la escuela histórica y la disputa de métodos

Hubo una crisis por la identificación de la economía clásica con la política liberal: críticas de las escuelas que propugnaban el intervencionismo y el socialismo.

Dos caminos para cerrar la brecha entre teoría y realidad: una teoría más comprensiva o una descripción de los hechos económicos. La escuela histórica siguió el 2º camino: trabajo tanto crítico como constructivo. Menger, Walras, y Jevons tomaron el 1º camino.

Origen y desarrollo escuela histórica

Vieja escuela histórica: ilustrar la teoría con historia, luego paso a una crítica de leyes universales de la economía clásica y paso a historias nacionales. Nueva escuela histórica: ataque a métodos clásicos, viró a monografías históricas. Dió impulso a la descripción sistemática de historia e instituciones económicas: preferencia por una observación detallada.

Ideas críticas de escuela histórica: tres críticas básicas a escuela clásica

(i) Crítica a universalidad de doctrinas clásicas: no, ya que sujeto a cambio tanto en teoría como práctica

Proponían adaptar las leyes a circunstancias históricas: pero Smith y Say hubieran estado de acuerdo con eso (Marshall hace comentario sobre viejos economistas ingleses que evitan lo obvio). De todos modos, a veces se ignoraba esto al hablar de instituciones del pasado o al proponer laissez-faire universal.

Valor relativo de las teorías: Knies hace crítica de que leyes son provisionales y condicionales. Pero las leyes económicas de hecho son así. Esto fue reconocido antes por J.S. Mill, que habla de tendencias, no de conclusiones precisas, por factores omitidos.

Walras: conclusiones basadas en hipótesis preliminares deliberadamente elegidas, conclusiones provisionalmente verdaderas.

(ii) Crítica a psicología cruda basada en egoísmo de escuela clásica

Smith e interés propio, con vista a ganancia personal, es criticado como ignorando otros motivos incluso en mundo económico. Pero la economía clásica lo usó para explicar comportamiento masa, no de individuo, y para explicar es especial, como dice J. S. Mill, las ventas de mostrador.

Escuela hedonista (lo que llamamos ahora escuela neoclásica, iniciada por Menger, Jevons, Walras): la abstracción es simplificación necesaria para estudiar la realidad concreta.

(iii) Crítica a uso y abuso de deducción por escuela clásica

Schmoller considera que la escuela clásica es dogmática. Pero Menger sostiene que el arte pensamiento abstracto queda para la escuela histórica como algo secundario comparado con una compilación elaborada. En la crítica, se confunde las teorías clásicas específicas con el uso del método abstracto.

Ideas positivas de escuela histórica

No sólo hay que mirar a la producción adaptándose a demanda guiada por interés personal. Hay que reconocer la importancia de instituciones y organizaciones. Hay una influencia del medio ambiente: gobierno, medio ambiente, moral, cultura e intelecto.

Conclusión de Rist: historia necesita explicación

Si bien es importante tener en cuenta otros factores, no hay ciencia sin generalización. La narrativa necesita de otras ciencias para ser ciencia. Es decir, la historia tiene necesidad de una explicación [¿los que no *entienden* historia están condenados a repetirla?].