

La ley del 82% móvil y sus implicancias políticas

La estrategia y decisión del gobierno

Ramiro Alvarez

23/11/2010

El presente trabajo busca, de manera racional y utilizando el modelo espacial de Hotelling, mostrar cómo el oficialismo decidió dar quórum en el Congreso el día 13/10/2010, día en que se debatía la ley del 82% móvil. Se busca formalizar de manera simple la situación para ver cómo, sabiendo las preferencias de la oposición, de Cobos y del propio oficialismo, el bloque kirchnerista dio quórum para generar intencionalmente un desempate del vicepresidente. Palabras claves: ley 82% móvil, Cobos, congreso, modelo espacial, quórum.

Indice

I. Introducción	3
II. Idea principal	3
III. Análisis	4
IV. Conclusión	6
Referencias	6
Anexo	7

I. Introducción

Ante la proximidad de las elecciones presidenciales del año 2011 los diferentes candidatos y partidos políticos con candidatos presidenciables se juegan cartas importantes con cada decisión y accionar político y mediático. A tal punto llega la competencia por generar propaganda para ganar votos que gran parte de los candidatos y partidos se preocupan más, en algunas ocasiones, por la imagen del opositor que por las virtudes propias. Esta situación genera estrategias intrincadas y minuciosamente pensadas a la hora de hacer un acto político, hacer declaraciones y votar a favor de determinadas leyes, entre otras. En un escenario de competencia feroz y en ocasiones desleal cada jugada debe ser precisa y sus consecuencias medidas de antemano, aún cuando a costa de mejorar la posición de uno mismo de cara a las elecciones próximas se generen costos políticos.

Es de conocimiento público que la presidente de la nación es capaz de llevar a cabo estrategias descabelladas y arriesgadas con tal de quedar en una mejor posición de cara a las próximas elecciones. Aún cuando parezca que el accionar de su bloque y su sequito de ministros y senadores no le genere una mejor imagen presidenciable, las consecuencias indirectas de dichas acciones sí mejoran las posibilidades del kirchnerismo para los comicios de 2011.

Planteado el contexto, me propongo analizar el accionar del bloque oficialista y sus consecuencias en los sucesos del 13 de Octubre de 2010 en el marco del debate por la ley del 82% móvil. Para dicho análisis utilizaré el modelo espacial de Harold Hotelling (1929), planteando las preferencias de cada sector y cómo éstas indujeron el accionar del kirchnerismo. De esta forma creo hacer posible una forma de racionalizar la decisión del gobierno de dar quórum en la sesión aún cuando el hecho de perder la votación en un desempate y vetar la ley tuviera un costo político.

II. Idea principal

El escenario político de cara a las próximas elecciones se pone cada vez más friccionado, con diferentes nombres sonando como candidatos a presidentes y con la idea

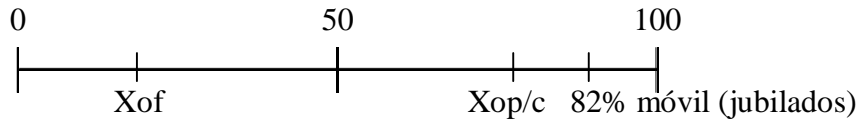
fija del kirchnerismo de lograr la reelección a toda costa para seguir profundizando el modelo impuesto desde 2003. Como mencioné anteriormente, las estrategias de cada posible candidato son analizadas cuidadosamente y en ocasiones las consecuencias indirectas priman más que las directas si en el final el que queda mejor parado es uno mismo. En el Congreso de la Nación los diferentes partidos políticos se juegan importantes cartas de acuerdo a las decisiones que toman al apoyar o no determinadas leyes.

Mi idea es tomar el caso de la votación de la ley del 82% móvil para ver cómo el gobierno y la presidente es capaz de tomar decisiones que en un principio parecerían no favorecerla pero que en el final la dejan mejor parada para lograr la reelección. Tomando noticias de los diarios de los días previos e inmediatamente posteriores a la votación, y formalizando el contexto en el modelo espacial voy a intentar mostrar una justificación a la decisión del bloque oficialista de dar quórum y forzar un desempate. No se intenta con este análisis dar esta explicación como la única hipótesis a la decisión del oficialismo, sino plantearla como una de las posibles hipótesis, justificándola, de acuerdo a lo que los diarios publicaron en sus ediciones.

III. Análisis

Como ya mencioné, voy a utilizar una adaptación del modelo de Hotelling para representar la situación del Senado en el marco de la votación de la ley del 82% móvil. Suponemos un modelo de preferencias espaciales lineal con una escala que va del 0 al 100, donde el 100 denota la total preferencia por un mayor el aumento de las jubilaciones, mientras que el 0 representa la el total desacuerdo a un aumento de las jubilaciones. Voy a representar las preferencias promedio del los que apoyan al gobierno, los que se oponen y la del vicepresidente Julio Cobos, ya que tuvo una participación determinante al decidir el voto del desempate. El posicionamiento y representación de las preferencias de cada facción se realiza en base a las declaraciones en diarios y entrevistas en los días previos a la votación.

De acuerdo a las declaraciones de los involucrados en la votación podemos representar las preferencias de la siguiente manera en el modelo espacial:



Donde “Xof” denota la posición del oficialismo con respecto al aumento de las jubilaciones. No se encuentra totalmente a la izquierda (en 0) ya que días antes la presidente había anunciado un aumento de las jubilaciones pero mucho menor al que proponía la ley en debate. “Xop/c” denota la posición de la oposición y de Cobos en cuanto al aumento de las jubilaciones. Nuevamente la posición no es extrema porque a pesar de estar a favor de aumentar las jubilaciones, sabían que la financiación no era segura. Entonces, si bien querían imponer el 82% móvil, algunos sabían que era un aumento de difícil financiación. Finalmente “82% móvil (jubilados)” denota las intenciones de la ley de aumento de las jubilaciones y las preferencias de los jubilados en cuanto al tema. El posicionamiento a la derecha de la posición de la oposición se debe a que la ley y los requerimientos de los propios jubilados no contemplan detalles de financiación que algunos opositores tenían en cuenta a pesar de querer votar a favor de la ley.

Planteado este escenario queda más que claro que el oficialismo votaría en contra y que la oposición votaría a favor. El desenlace final de la votación no fue simple, y pasó de preverse un triunfo seguro del oficialismo en el comienzo del debate a la estipulación de un posible empate y definición de Cobos como con la resolución 125 en 2008. A continuación daré una breve cronología de lo más importante de los eventos cuando comenzó el debate hasta el desenlace de la votación.

Cuando la oposición planteó la idea de debatir la ley del 82% móvil, los sondeos y las intenciones de voto a priori le otorgaban la victoria al oficialismo en el Senado, es decir, que el bloque kirchenrista contaba con más de la mitad de los votos necesarios para frenar la ley. Ante esta situación, y previendo una fuerte derrota, el bloque opositor planteó que en lugar de debatir la ley directamente en el Senado, el debate se iniciara en la Cámara de Diputados, donde contaban con clara mayoría y la ley recibiría media sanción. No se equivocaron. La cámara baja aprobó la ley en la votación y ésta recibió la media sanción y la posibilidad de debatirla en el Senado.

Este tiempo que transcurrió entre el debate y la votación de los diputados le dio a la oposición el tiempo necesario para negociar con los senadores e intentar sumar votos para el proyecto. Pero no sólo le dio tiempo a la oposición, sino también al oficialismo que comenzó a sondear las intenciones de voto de sus senadores y se dio cuenta de que había algunos que votarían a favor de la ley, “traicionando” el deber kirchnerista, por lo que también comenzó a negociar con senadores indecisos para inclinar la balanza a su favor. Días antes de realizarse el debate en el Senado, los diarios anunciaban que el bloque opositor contaba con los 36 votos necesarios para, como mínimo, llevar la votación a un empate y dejar que Cobos (que ya se había pronunciado a favor de la ley) desempatar. Pero había un pequeño detalle que no aseguraba el empate, y es que se necesitaba de un Senador más para llegar al quórum (37) y comenzar la votación.

Hasta el momento la orden para el jefe del bloque oficialista Pichetto que, según los medios de comunicación, venía de Olivos y de la Casa Rosada era que no se permitiera el empate, que era preferible perder a llevar la votación a desempate y tener que vetar la ley con el importante costo político que eso implicaba. Pero por otro lado se barajaba la idea de forzar el temido empate y dejar que Cobos votara para darle nuevamente esa imagen presidencial que había ido perdiendo, desde el desempate en 2008, en manos del otro candidato de la UCR, Alfonsín. Este desenlace fracturaría más el reparto de votos a los candidatos no kirchneristas aliviando el plano electoral para el candidato justicialista que se presentara. Además, perder la votación demostraría las fracturas que estaba mostrando el kirchenrismo y que se hacían más evidentes luego de la votación por la ley de glaciares, en la que algunos del bloque votaron “en contra” del gobierno. La fractura se haría evidente por el hecho de que senadores del bloque tenían la intención de votar a favor de la ley, y desviar la definición sobre el voto clave de Cobos no pondría tanta importancia a los votos de los kirchneristas que aprobaban la ley.

El debate se acordó para el día 13 de Noviembre de 2010 a las 11:00 de la mañana. El debate comenzó, pero la oposición no tenía el quórum necesario para sesionar. Sobre las 13.55 un senador oficialista ingresó al recinto y detrás de él ingresaron también el resto de los senadores del bloque kirchneristas permitiendo el inicio de la sesión. Sabiendo, de acuerdo a las preferencias de los bloques, de Cobos y de las intenciones de voto de los

senadores, cómo era probable que terminara la votación, la preferencia en primera instancia era perder antes de generar un desempate. Pero, como se mencionó antes, se barajaba la idea de generar un empate y dejar que Cobos decidiera el desenlace, por lo que no se puede descartar que detrás del mensaje de dejar ganar a la oposición, estuvieran las intenciones finales de empatar la votación, ya que se sabía a esa altura que los votos para cada lado estaban balanceados, 35 para cada uno (con 2 ausencias).

El desenlace es el que todos sabemos, y los medios de comunicación advierten que sobre la hora de la votación final llegó un llamado clave de Kirchner que ordenaba seguir con la sesión y generar intencionalmente el empate para dejar que el vicepresidente desempatará sabiendo que votaría a favor de la ley, aún cuando finalmente la presidente tuviera que vetar la ley con el costo político que acarrea la decisión.

IV. Conclusión

Tendiendo en cuenta el posicionamiento en el modelo lineal de Hotelling de las preferencias de la oposición y de los jubilados y gran parte de la sociedad, el gobierno elaboró su estrategia de acción en el marco de desarrollo de la votación para sacar el mayor provecho de la situación. Esto probablemente fue así por el siguiente motivo. El gobierno sabía que la sociedad valora o ve positivamente un aumento de las jubilaciones, ya que hay muchas personas afectadas por las bajas pensiones y es mal visto que los jubilados y pensionados no puedan vivir dignamente con lo que el gobierno les paga a través de la ANSES. Por otro lado sabía de las preferencias de votación de la oposición y del posible resultado de la misma (empate con definición de Cobos).

Con este escenario, con las elecciones del 2011 cada vez más cerca en el horizonte y con la pérdida de imagen positiva de la presidenta en el último tiempo es probable que Kirchner haya visto una buena posibilidad de fracturar más a la oposición (y sus votos) si mejoraba la imagen presidenciable de Cobos, haciendo que desempatará a favor de la ley del 82% móvil. Si bien esta decisión conllevaría el costo político de vetar la ley, el veto perjudica más que nada a jubilados y pensionados, personas que en definitiva están exentas de votar y en la mayoría de los casos no ejercen su derecho de voto por diferentes motivos.

Esto hace que el costo político de vetar la ley en definitiva no sea tan alto en cuanto a la pérdida de votos para las elecciones.

Entonces, de acuerdo a lo que los medios de comunicación informaron y de acuerdo al modelo espacial de Hotelling, es posible justificar una de las probables hipótesis de por qué el bloque kirchnerista dio quórum en el Senado cuando era posible un empate, con posterior definición de Cobos a favor de la ley y el veto con costo político para la presidente. Si bien la validez de la justificación queda a merced de la respuesta a la pregunta de qué hubiera hecho el bloque justicialista si era seguro que ganaba la votación, a la luz de los hechos suena aceptable en cierto modo pensar que la estrategia de dar quórum y forzar el desempate era razonable para el gobierno.

Referencias

Diario La Nación:

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1313435

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1313491

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1313637

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314068

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1289266

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1290848

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1291364

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1292566

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1296039

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1296328

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314475

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314776

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314786

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314796

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314825

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1314430

Diario Clarín:

http://www.clarin.com/politica/gobierno/kirchnerismo-edificio-derrota-obsequio-Cobos_0_353964649.html

http://www.clarin.com/politica/gobierno/Cobos-replico-Cristina-polemica-mejora_0_353964642.html

http://www.clarin.com/politica/Gobierno-operaciones-presiono-ultimo-momento_0_353364668.html

http://www.clarin.com/politica/Senado-aprobo-movil-jubilaciones-minimas_0_353364667.html

http://www.clarin.com/politica/quorum-Senado-aprobaria-hoy-movil_0_352764928.html

Diario El Cronista:

<http://www.cronista.com/notas/249352-cobos-y-un-voto-que-no-cayo-bien-el-oficialismo-ni-la-ucr>

<http://www.cronista.com/notas/249351-del-quorum-al-desempate-las-claves-un-debate-electrizante>