

## Ciencia política II Clase 13

Jorge M. Streb  
UCEMA

Octubre 2008

## Temas

- I. Shepsle y Bonchek, *Analizando la política*
  - capítulo 4: decisión grupal y regla de mayoría
  - capítulo 6: voto estratégico (sofisticación, engaño y manipulación)
  - capítulo 7: métodos de voto y sistemas electorales
- II. Gary Cox, *Haciendo que los votos valgan. Coordinación estratégica en los sistemas electorales del mundo:*
  - capítulo 2: las proposiciones de Duverger
  - capítulo 4: voto estratégico en sistemas mayoritarios (sin segunda vuelta)
  - capítulo 6: voto estratégico en sistemas mayoritarios con segunda vuelta

### I. Shepsle y Bonchek, *Analizando la política*

- capítulo 4: decisión grupal y regla de mayoría
- capítulo 6: voto estratégico (sofisticación, engaño y manipulación)
- capítulo 7: métodos de voto y sistemas electorales

### capítulo 4: decisión grupal y regla de mayoría

- paradoja de Condorcet
- qué sucede cuando aumentan opciones y votantes
- el problema de división de la torta
- el teorema de imposibilidad de Arrow: no se pueden asegurar preferencias grupales coherentes que satisfagan condiciones mínimas, entre ellas la de no dictatorialidad (que no se imponga, contra oposición unánime, la preferencia de uno)
- no existe "intención legislativa"

### capítulo 6: voto estratégico (sofisticación, engaño y manipulación)

- previsión racional: el dilema del aumento de las dietas de congresistas
- manipulación: por teorema de Gibbard y Satterthwaite, es posible manipular mecanismo votación para ciertas preferencias
- ejemplos: voto estratégico (por ejemplo, voto por Chirac en contra de Le Pen), y voto sofisticado (con secuencia de votación sobre tres opciones de división de torta)
- Riker: herestética (estrategia en lo grande)

### capítulo 7: métodos de voto y sistemas electorales

- métodos para votar en grupos chicos (métodos de voto) y en grupos grandes (sistemas electorales)
- métodos votos dan distintos resultado (suponiendo voto sincero)
- sistemas electorales: mayoritarios (votos por individuos) y proporcionales (voto por listas)

## II. Gary Cox, *Haciendo que los votos valgan. Coordinación estratégica en los sistemas electorales del mundo*

- capítulo 2: las proposiciones de Duverger
- capítulo 4: voto estratégico en sistemas mayoritarios (sin segunda vuelta)
- capítulo 6: voto estratégico en sistemas mayoritarios con segunda vuelta

## Capítulo 2: las proposiciones de Duverger

- observaciones de que elecciones con sistema mayoritario pueden llevar a voto estratégico concentrado en dos contendientes principales
- ley de Duverger: pluralidad simple de votos favorece bipartidismo
- hipótesis de Duverger: tanto pluralidad simple con segunda vuelta como voto proporcional favorecen multipartidismo

## 2.1. Críticas sociológicas

- problema de causalidad: sistemas de partidos determinan sistema electoral, no al revés
- variable irrelevante: fracturas sociales determinan sistemas partidarios, por lo que sistema electoral es algo secundario (determinismo social, ignora problema de acción colectiva)

## Endogeneidad estructura electoral

- precisamente si Duverger tiene razón, entonces el sistema partidario va a tratar de manipular al sistema electoral
- lo que sí, si se puede cambiar frecuentemente al sistema electoral, puede ser que no tenga muchos efectos a largo plazo (por expectativa cambio)
- pero en mayoría de los casos, las leyes electorales son estables y se pueden tomar como exógenas

## Fracturas sociales

- afirmar que estructura social importa no implica que sistema electoral no importe
- aunque sistema electoral sea relevante, no implica que estructura social no lo sea
- cuadro 2.1: comparar número de partidos en países con congresos bicamerales
- permite controlar por diversidad social, ya que se consideran elecciones en países iguales

## Fracturas sociales

- mirar predicciones ordinales sobre qué cámara se espera que tenga más partidos en 16 países
- cuadro 2.2: en 14 de los 15 países donde hay predicciones claras, se confirman las diferencia esperada en número de partidos efectivos (en 11 de los 15 se confirma diferencia esperada en número partidos)
- esta evidencia es a grandes trazos consistente con Duverger

## Fracturas sociales

- sin embargo, Canadá es excepción clara a bipartidismo en sistema mayoritario: explicación de anomalía es que los simpatizantes de tercer partido están concentrados geográficamente
- interactúan ambos factores: aumentar proporcionalidad sistema electoral en sociedad homogénea no lleva a aumento número partidos; aumentar diversidad social en sistema mayoritario no lleva a aumento número partidos

## 2.2. Reduciendo el campo

- nivel nacional o local: solo Estados Unidos tiene evidencia pura de competencia bipartidaria (sobre 9 países), por lo que el foco del análisis tiene que ser a nivel de distrito local (Duverger mismo lo sostuvo)
- mirar al número efectivo de candidatos (el recíproco del índice H-H de concentración) que, con K candidatos, varía entre 1 y K
- ley Duverger lleva a esperar un máximo de 2 como número efectivo de partidos

## 2.3. Explicaciones teóricas

- concentración voto en dos candidatos en sistemas mayoritarios se explica por voto estratégico de ciudadanos o por contribuciones estratégicas de élites
- aunque ambas sean importantes, se puede pensar en juego de dos etapas: élites contribuyen primero y luego (si hay falla coordinación) hay voto estratégico

## 2.4. Número de competidores viables

- conjetura de Leys y Sartori: puede haber voto estratégico incluso en sistemas de voto proporcional, debido entre otros a pequeña magnitud distrito y umbrales mínimos
- considerar continuo desde pluralidad simple: con M asientos, uno espera concentración voto como máximo en M+1 candidatos o listas
- desperdiciar voto sufragando tanto por perdedor seguro como por ganador seguro: voto marginal

## Capítulo 4: voto estratégico en sistemas mayoritarios

- estudio de distritos electorales donde (i) se disputa un solo cargo y (ii) hay vuelta única
- en cierto sentido resultados son negativos, ya que requisitos teóricos para cumplimiento ley de Duverger son muy restrictivos (además, resultados muy sensibles a pequeños cambios institucionales)
- sin embargo, cuando se cumplen condiciones teóricas, hay amplia evidencia a nivel local

## 4.1 Estudios previos

- modelos de juegos donde votantes son racionales y hay expectativas racionales
- Palfrey: hay equilibrios duvergianos con votos para solo los dos primeros candidatos, y equilibrios no-duvergianos con más candidatos recibiendo votos (con varios candidatos casi empatados en votos)

## 4.2 Voto estratégico con pluralidad simple

- sean K candidatos
- voto óptimo depende no sólo de preferencias sino de expectativas de lo que van a hacer los otros
- se supone que los votantes maximizan utilidad esperada y que expectativas son racionales (equilibrio Nash Bayesiano)

## Equilibrios y votos perdidos

- Teorema 1, corolario 1: en equilibrio, del tercer candidato en más van a recibir o cero votos, o los mismos votos que el segundo
- esto implica que hay dos tipos de equilibrios, duvergianos y no duvergianos
- intuición resultado duvergiano: probabilidad de que tercer candidato gane a primero va a cero más rápido que la probabilidad de que segundo gane a primero, por lo que no recibe votos

## Supuestos clave

- (i) preferencias estrictas, para que se reduzcan a cero candidatos en posición tres o más
- (ii) que no haya ganador de Condorcet que tenga ventaja clara
- (iii) que votantes sean racionales (y consideren esa elección aisladamente)
- (iv) que sea de dominio público qué candidatos van perdiendo

## Supuestos clave

- estos requisitos ilustran las limitaciones del análisis de Duverger, ya que excluye
- (i) votantes que tienen preferencia intensa por candidato preferido y están indiferentes respecto al resto
- (ii) haya expectativa de que alguien gana seguro
- (iii) votantes que no sean racionales a corto plazo
- (iv) falta de información pública sobre favoritos

## Supuestos clave

- de todos modos, se puede lograr tendencia a bipartidismo con supuestos menos restrictivos:
- (i) votantes racionales a corto plazo
- (ii) información pública razonablemente precisa sobre posiciones candidatos
- (iii) conducta de ajuste miope a situación existente
- esto permite describir dinámica que puede converger en equilibrio Nash Bayesiano

## 4.3 Fenómenos observados

- se puede dudar de que, empíricamente, voto estratégico vaya a destruir a terceros partidos, ver patrones empíricos
- en Alemania, voto estratégico es voto lista partido - voto candidato partido: para partidos pequeños, diferencia es función negativa de MARGIN (diferencia absoluta entre % votos de dos candidatos más votados)
- en Gran Bretaña, voto estratégico estimado entre 6 y 17% en 1987
- en Papua Nueva Guinea no hay polarización (muchos candidatos ganan con menos 20% voto): faltan encuestas fidedignas

### 4.3 Fenómenos observados

- hipótesis de bimodalidad: SF es cociente de votos segundo perdedor a primer perdedor
- en equilibrio duvergiano, SF=0; en equilibrio no duvergiano, SF=1
- datos para elecciones británicas: no se observa bimodalidad en distritos no muy disputados (margen > 20% en elección previa), pero sí en distritos disputados (margen < 20%) y sobre todo en los muy disputados (margen < 10%)

### 4.3 Fenómenos observados

- explicaciones alternativas: evidencia previa no constituye prueba concluyente de que gran proporción del electorado vota estratégicamente
- es más plausible que elites puedan concentrar recursos en principales candidatos
- pero los votantes pueden hacer el resto, uno vez que actúan elites: ejemplo de Reino Unido en 1987, declaraciones de candidatos perdedores, y de candidatos que salen al frente

### 4.4 Reglas de nominación

- estado de Nueva York permite listas colectoras (partido chico pone candidato partido grande)
- surgió partido liberal (a izquierda de demócrata) y partido conservador (a derecha de republicano), con sistema multipartidario estable
- evita temor a voto perdido, en tanto partido pequeño apoye candidato viable
- se puede acomodar a ley Duverger si se interpreta en términos de candidatos, no de partidos

### 4.5 Voto alternativo

- en Australia hay que rankear todos los candidatos
- se transfieren votos de candidatos eliminados al que sigue
- pero no elimina voto estratégico: por ejemplo, votar por segundo favorito, que tiene chances de ganar a otro candidato
- se puede votar estratégicamente, pero es más difícil que bajo pluralidad simple, por lo que puede no haber tanta presión a reducir número partidos

### 4.6 Conclusión

- límites institucionales a ley Duverger: sistema mayoritario sensible a pequeños cambios, no es suficiente para bipartidismo (Nueva York) ni necesario (Colombia y Uruguay)
- límites teóricos: aunque se cumplan todas las condiciones, pueden surgir equilibrios no duvergianos con múltiples empates por segundo lugar
- evidencia empírica: a nivel de distrito se cumple cuando condiciones claves son satisfechas

### Cap. 6: voto estratégico, sistema mayoritario con 2ª vuelta

- Duverger menciona que no hay incentivos para voto estratégico en primera vuelta
- pero teóricamente se puede esperar que queden M+1 candidatos, cuando M candidatos pasan a segunda vuelta
- en práctica difícil de lograr por requisitos información y complejidad estrategias óptimas

### 6.1 Segunda vuelta cuando no se logra mayoría estricta

- no es verdad que variedad partidos con mucho en común no afecte el número de asientos que logran
- ejemplo espacial con cuatro partidos: si dos partidos de centro no se alían (o votantes no favorecen a uno), pasan a segunda vuelta partidos L y R
- Sartori: libertad votante máxima cuando hay umbral bajo para segunda vuelta, menos libre cuando es alto

### 6.2 K candidatos con 2 finalistas

- alguien consigue mayoría o dos primeros pasan a segunda vuelta
- se supone voto obligatorio (o sin costo)
- se conoce distribución votantes y voto esperado
- puede ser claro quienes tienen chance de competir por segundo puesto
- se excluye probabilidad de que un candidato pueda conseguir mayoría
- equilibrio Nash bayesiano

### 6.3 Equilibrio

- probabilidades ganar en segunda vuelta dados
- cuatro es multitud (proposición 1): voto esperado por candidatos en posición 4 o más tiende a cero con grandes electorados
- equilibrio divergiano: solo 3 candidatos terminan con votos substanciales
- equilibrios no divergianos: dos o más candidatos empatan por tercer lugar (con iguales probabilidades de ser segundos)

### 6.3 Equilibrio

- deserción estratégica de candidato que va primero (proposición 2): candidatos que terminan primero y segundo deben tener igual voto esperado
- explicación se basa en que votante puede no elegir su candidato preferido en primer vuelta, sino a candidato que es más fácil de derrotar por su favorito en segunda vuelta

### 6.4 Violación supuestos

- si para algunos votantes voto tiene valor consumo, entonces reformular proposición 1 en sentido de que votantes en puesto 4 o más pierden todo apoyo instrumental en grandes electorados
- supuesto expectativas racionales se puede aproximar cuando voto estratégico es claro (Fujimori contra Vargas Llosas en Perú)
- caso Francia con coordinación derecha para tener un candidato (en lugar de tres)

### 6.5 Segunda vuelta cuando no se exige mayoría estricta

- si con 40% voto se gana (Costa Rica), hay dos opciones
- ningún partido lo consigue, por lo que es mismo que antes
- un partido lo consigue, por lo que cabría esperar que voto sea como en sistema mayoritario con una sola vuelta, con mucha deserción de candidato en tercer puesto

## 6.6 Conclusión

- Duverger equivocado teóricamente, pero en práctica puede ser más difícil votar estratégicamente con segunda vuelta
- no solo saber qué candidatos están fuera de la carrera, hace falta predecir que sucederá en segunda vuelta, y estrategias más complicadas (igualar voto de dos candidatos viables)
- pero en ciertas condiciones especiales voto estratégico es plausible (como dos partidos centro)