

Economía	
• El petróleo subió 6% y llegó al precio más alto en 10 años>
• Martes negro para Wall Street: -3,7%>
• C. Rodríguez: "El impuestazo era totalmente innecesario">
• Por suba del crudo se exportará más y caerá el consumo>
• Definen régimen automotor con Brasil>
• Argentina, con igual riesgo que Bolivia y Nueva Guinea>
Titulos de esta edición»»	



El economista del CEMA calificó de "realmente incompetentes" a los integrantes del equipo económico

C. Rodríguez: "El impuestazo era totalmente innecesario"

José Luis Machinea, lamentablemente, se equivocó de nuevo. Este paquete es una bomba de tiempo fiscal, no profesional, no equitativa y no eficiente." Para Carlos Rodríguez el período de transición y de luna de miel entre los economistas y el equipo de Machinea llegó definitivamente a su fin. En diálogo con este diario, realizó la embestida más fuerte y directa contra el actual ministro de Economía del gobierno de Fernando de la Rúa y su impuestazo.



Carlos Rodríguez afirmó que el período de transición entre los economistas y el equipo de Machinea llegó a su fin y realizó una fuerte y directa embestida ante el titular de la cartera de Economía.

El viceministro en los primeros dos años de gestión de Roque Fernández dijo que «**el equipo económico intentó generar una estrategia del terror para justificar el ajuste, pero se le fue la mano porque el paquete fiscal era innecesario**».

Llamó como «**realmente incompetentes**» a los que «**absurdamente diseñaron el plan**» y culpó a éste por «**agotar la reactivación y hacer caer la recaudación**». Rodríguez, más polémico que nunca, habla desde su oficina, en el noveno piso del **Centro de Estudios Macroeconómicos de la Argentina (CEMA)**, que se encuentra al lado del despacho del ex ministro de Economía Roque Fernández. A continuación, el diálogo de Rodríguez con **Ambito Financiero**.

Periodista: A casi de tres meses de gestión de José Luis Machinea, es buen momento para un primer balance...

Carlos Rodríguez.: El que hago hoy es el mismo que escribí el 16 de diciembre pasado. En el informe «Análisis» del CEMA publicado ese día firmé una nota en la que aseguraba que «la discrecionalidad, falta de oportunidad y mal diseño de los nuevos impuestos afecta la credibilidad de las reglas de juego y por ende contribuye a reducir el ahorro nacional, la inversión extranjera y aumenta los incentivos a la evasión». Eso lo firmo hoy también. El paquete fiscal era innecesario.

P.: Machinea lo justificó por la herencia recibida.

C.R.: Cualquiera puede ver los datos de diciembre y comprobar que la actividad industrial se venía recuperando firmemente desde julio. Entre ese mes y diciembre había crecido 15%; y la actividad económica aun más. Lo que pasa es que el equipo económico de Machinea intentó crear una estrategia del terror para dar la imagen de que ellos venían a salvarnos. Con esa amenaza, un equipo económico que tenía atrás a un gobierno con apoyo político hizo creer que tremendo ajuste era necesario.

P.: ¿Fue una sobreactuación?

C.R.: Más que eso. Porque además de sobreactuado fue un ajuste absurdamente mal diseñado y con consecuencias graves. Hizo que se agotara la reactivación económica. Además, logró dos cosas que para conseguir las hay que demostrar ser realmente incompetente: revertir la recuperación y recaudar menos que antes. Esto en un mundo que está creciendo en todas partes.

Ajustes

P.: De todas maneras, se coincide en que un ajuste era necesario por el déficit fiscal que dejó el gobierno de Menem...

C.R.: Es falso. Primero aclaro que Roque Fernández no dejó un déficit de 4.500 millones de dólares,

pero tampoco fue de u\$s 6.000 millones, como quisieron hacer creer. Lo que sucede es que adelantaron gastos y pagos del 2000 para justificar el ajuste. Igualmente, un déficit de u\$s 6.000 millones de ninguna manera justificaba el ajuste.

P.: Un déficit fiscal siempre obliga a un ajuste...

C.R.: Hay ajustes y ajustes. La gente tomó como la base el impuestazo en Ganancias e internos, lo cual es una locura si se quiere aumentar la actividad, pero eso no es lo peor. Hay un costado ideológico peligroso.

P.: ¿A qué se refiere?

C.R.: En algún momento del ajuste se intentó colocar un impuesto a la herencia y a las asociaciones sin fines de lucro, idea que luego se cayó por su propio peso, pero que demuestra la tendencia estatizante que en el fondo tiene el gobierno.

P.: ¿Qué tipo de imagen generó esto?

C.R.: Muchos, fundamentalmente fuera de la Argentina, dijeron: esta gente, en el fondo, no aprendió. La señal fue, esta gente no va hacia la liberalización del comercio, sino a la intervención.

P.: Sin embargo, para el público lo peor es el Impuesto a las Ganancias.

C.R.: Es una sensación razonable. No se lo aplica a los dueños de las empresas sino a sus empleados. Eso demuestra poco profesionalismo. Ni siquiera saben hacer bien un paquete impositivo. Y eso que tuvieron más de un año para pensarlo. Es notable: este impuestazo no lo quiere ni la derecha ni la izquierda.

Imprescindible

P.: ¿Tiene marcha atrás este paquete?

C.R.: Es imprescindible. El gobierno tiene que reconocer el error, abandonar este paquete y enviar un contrapquete de reducción del gasto público. Es una cuestión de honor. Machinea se equivocó de nuevo. Nada impide, de todas formas, que pida perdón por segunda o tercera vez.

P.: ¿Machinea fue la mejor opción como ministro de Economía?

C.R.: Estaba Arnaldo Bocco como posibilidad, que era el candidato del Frepaso. Dado lo que está haciendo Machinea, tengo mis dudas de que Bocco no hubiera hecho una mejor gestión. Por lo menos tiene a Carlos Chacho Alvarez, que es una persona razonable.

P.: ¿Fernando de la Rúa no lo es?

C.R.: Tiene la prudencia de no hablar mucho sobre economía pero tiene también cosas curiosas. Dijo que quería combatir la evasión y lanza un ajuste para los que pagan y una moratoria para los que no pagaron. Dijo después que quiere luchar contra el desempleo y suspendió la rebaja de los aportes patronales. Además, es el que avaló el paquete de Machinea. Hoy el Presidente debería sentar a Machinea para que le explique por qué cayó la recaudación en febrero.

P.: De la Rúa incluyó a cinco economistas en su gabinete para dar señales al mercado...

C.R.: Pero en Economía puso al que tenía el currículum más complicado. No es que Machinea sea malo o no tenga ideas, pero aparentemente no tiene carácter para imponerse. Permitir el impuestazo o el tributo a la herencia no demuestra fortaleza. Resumen: este paquete fiscal es una bomba atómica fiscal, totalmente no profesional, no equitativa y no eficiente. Se cocinaron en su propio jugo.

P.: ¿De la Rúa podría haber implementado una rebaja de impuestos en lugar de un alza como la que decidió?

C.R.: Nunca lo pensó, pero seguro que hubiera podido. Una buena señal podría haber sido bajar el IVA a 18%. Se necesitaba coraje, ayuda internacional y apoyo político que un gobierno en sus comienzos podría haber conseguido.

Entrevista de Carlos Burgueño